



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1522/2025
20.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Милене Рашић, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца ББ – адвоката Хењаш Хариса, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Прибоју К.бр. 47/2023 од 05.06.2025. године и Вишег суда у Ужицу Кж.1-85/25 од 22.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 20.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца ББ – адвоката Хењаш Хариса, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Прибоју К.бр. 47/2023 од 05.06.2025. године и Вишег суда у Ужицу Кж.1-85/25 од 22.09.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прибоју К.бр. 47/2023 од 05.06.2025. године у ставу I окривљени АА ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ, у ставу II окривљени ББ ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ, док је у ставу III одлучено о трошковима кривичног поступка, а како је то ближе опредељено у изреци.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж.1-85/25 од 22.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба приватног тужиоца – окривљеног ББ и пресуда Основног суда у Прибоју К.бр. 47/2023 од 05.06.2025. године у делу изреке под I и у односу на приватног тужиоца – окривљеног ББ у делу изреке под III потврђена.

Против правноснажне првостепене пресуде у ставу I и другостепене пресуде у целисти захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник приватног тужиоца ББ – адвокат Хењаш Харис, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и побијане пресуде „поништи и врати предмет на поновну одлуку или суђење првостепеном суду“.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби јасно произилази да приватни тужилац, па тиме ни његов пуномоћник, нема овлашћење за подношење захтева за заштиту законитости. Како је, у конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднео адвокат Хењаш Харис и то искључиво и једино у својству пуномоћника приватног тужиоца ББ побијајући правноснажне пресуде само у делу у којем је окривљени АА ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело увреда из члана 170. став 1. КЗ, који не спада у круг лица која по закону имају овлашћење за подношење овог ванредног правног лека, то је захтев недозвољен.

Сходно изнетом, Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић