



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 60/2026
25.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија, Милене Рашић председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Старој Пазови К-867/25 од 14.01.2026 године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 25.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Старој Пазови К-867/25 од 14.01.2026 године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одреди Основни суд у Врбасу.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Старој Пазови поднео је Основном суду у Старој Пазови оптужни предлог КТО – 423/25 од 10.12.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Поступајући судија појединац Основног суда у Старој Пазови поднео је Врховном суду предлог К-867/25 од 14.01.2026 године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, одреди Основни суд у Врбасу обзиром да из списка предмета произилази да окривљени има пребивалиште у Србобрану, за који је надлежан Основни суд у Врбасу, те да ни једно лице не живи на подручју месне надлежности Основног суда у Старој Пазови, јер вештак судске медицине и саобраћајне струке имају пребивалиште у Новом Саду, сведок ББ је из ..., ВВ је из ..., а представник оштећеног и сведок ГГ су из ..., које околности указују да ће се сходно одредби члана 33. КЗ, овај кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Врбасу, што би допринело економичијем и целисходнијем спровођењу кривичног поступка.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије за претходни поступак Основног суда у Старој Пазови за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, околност наведена у предлогу за преношење месне надлежности од стране судије појединца да окривљени има пребивалиште у Србобрану, Улица Димитрија Туцовића број 10, а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 15) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва надлежан Основни суд у Врбасу, као и да ни једно лице чије саслушање је предложено не живи на подручју месне надлежности Основног суда у Старој Пазови, саме за себе, у одсуству других релевантних околности, не представљају довољан и очигледан разлог за закључак да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред тим судом него пред Основним судом у Старој Пазови, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка, тим пре што је лицима чије саслушање је предложено оптужним предлогом ближи Основни суд у Старој Пазови, него Основни суд у Врбасу, а окривљени је дужан да трпи последице свог поступања.

Дакле, како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Старој Пазови на Основни суд у Врбасу, то је Врховни суд, на основу члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић