



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 69/2026
25.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољено складиштење робе из члана 176а став 2. у вези става 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Суботици К.656/25 од 09.02.2026. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 25.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољено складиштење робе из члана 176а став 2. у вези става 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Суботици Кт.454/25 (Кт.1312/2024) од 06.11.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Суботици поднео је Основном суду у Суботици оптужни предлог Кт.454/25 (Кт.1312/2024) од 06.11.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела недозвољено складиштење робе из члана 176а став 2. у вези става 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Поступајући судија појединац Основног суда у Суботици доставио је Врховном суду предлог К.656/25 од 09.02.2026. године да се, из разлога целисходности, сходно члану 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Саду као стварно и месно надлежан, налазећи да је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Суботици за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за

вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима окривљени АА има пребивалиште у Новом Саду, насеље ..., Улица ... број ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Новом Саду, па имајући при томе у виду да је, поред саслушања окривљеног, оптужним предлогом предложено још и евентуално саслушање сведока који су саслушани пред ОЈТ у Суботици, чије пребивалиште је у Београду и којима је ближи Нови Сад него Суботица, те још читање писаних доказа који се налазе у списима предмета, то је и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Новом Саду.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 40) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић