



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8397/2025
15.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Јасминке Обућина, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душко Столица, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Мирослав Тешић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1365/24 од 12.03.2025. године, у седници одржаној 15.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Ужицу Гж 1365/24 од 12.03.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ужицу Гж 1365/24 од 12.03.2025. године, у ставу првом изреке, потврђено је решење Основног суда у Ужицу П 844/24 (17) од 07.11.2024. године у делу у коме је одбијен тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да је тужени сметао тужиоца у последњој мирној и фактичкој државини његовог сувласничког идеалног удела од $\frac{1}{2}$ кат.парц. ..., ..., све уписане у листу непокретности број .. КО ..., на тај начин што је самовласно, без знања тужиоца, у септембру 2017. године, прокопао канал непрописне дубине преко средине описаних непокретности у дужини од 100 м и ширини од 20 цм и то јужно од почетка границе кат.парц. .. КО ..., даље средином кат.парц. бр. .. и .. КО ... и у исте положио водоводну цев и тако сметао тужиоца да несметано користи његов посед, не може да оре за потребе обраде врта за поврће, не може ашовом да риља и окопава воћњак, не може да копа нове рупе за занављање воћњака новим засадима, те да се наложи туженом да успостави раније стање у поседу тужиоца, на тај начин што ће извадити самовласно постављену водоводну цев и земљиште вратити у стање како је било пре сметања, уз забрану туженом да на овај или сличан начин убудуће смета тужиоца у мирној државини његових непокретности, под претњом изрицања новчаних казни и враћања одузете државине. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка, тако што је обавезан тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 579.300,00 динара са законском затезном каматом почев од извршности

решења до исплате и ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију са позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Предмет тражене правне заштите је сметање државине тужиоца постављањем водоводне цеви на парцелама на којима је тужилац власник $\frac{1}{2}$ идеалног дела. У време извршених радњи означених као акт сметања државине, тужилац није био држалац непокретности на којима су радње наведене у тужби од стране туженог извршене, већ његов правни претходник, сада покојни ВВ. Због тога је одбијен тужбени захтев као неоснован.

Побијана одлука донета је уз правилно тумачење материјалног права и у складу са судском праксом и правним схватањима. Мада се ревизија формално позива на законске разлоге за примену одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, иста је усмерена на разрешење конкретног спора у којој се указује на погрешну примену материјалног права, што није разлог за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. Закона о парничном поступку, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају тужилац ревизијом побија другостепено решење којим је одлучено о тужби за сметање државине, па ревизија у смислу цитираног члана закона није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео на основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**