



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22826/2023
26.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Зоран Савић, адвокат из ..., против тужених Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу и ИМ „Матијевић“ ДОО Нови Сад, чији је пуномоћник Штефанија Пецек, адвокат из ..., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужене Републике Србије изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1579/23 од 30.05.2023. године, у седници одржаној 26.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене Републике Србије изјављена против става првог изреке пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1579/23 од 30.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Врању П 648/2019 од 01.03.2019. године, ставом првим изреке, утврђено је према туженима да су тужиоци сувласници на по 1/8 идеалних делова на земљишту под зградом кп.бр. .. уписана у ЛН број .. за КО Врање и пословне зграде на овој парцели површине 70 м² који се налази у ул. ... број .. у Врању. Ставом другим изреке, обавезан је тужени ИМ „Матијевић“ ДОО Нови Сад обавезе да пословну зграду у Врању која се налази у ул. ... број .. у делу од ½ испразни од лица и ствари и преда је тужиоцима у својину и државину. Ставом трећим изреке, наложено је Служби за катастар непокретности у Врању, да на основу ове пресуде изврши брисање тужених и изврши упис права својине на непокретности у корист тужилаца, као сувласника са по 1/8 идеалних делова. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у износу од 518.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1579/23 од 30.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе тужених и првостепена пресуда потврђена у ставу првом и четвртим изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, тако што је одбијен тужбени захтев у делу којим су тужиоци тражили да се обавезе тужени ИМ „Матијевић“ ДОО Нови Сад да пословну зграду у Врању која се налази у ул. ... број .. у делу од ½ испразни од лица и ствари и преда је

тужиоцима у својину и државину, као неоснован. Ставом трећим изреке, укинута је првостепена пресуда у ставу трећем изреке и тужба тужилаца у делу којим су тражили да се наложи Служби за катастар непокретности у Врању, да на основу ове пресуде изврши брисање тужених и изврши упис права својине на непокретности у корист тужилаца, као сувласника са по 1/8 идеалних делова је одбачена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену у односу на став први изреке тужена Република Србија је изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија тужене Републике Србије није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредном правном леку, изузев ако је сама адвокат. Према ставу 7. тог члана, заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима.

Посебан пропис је Закон о правобранилаштву („Службени гласник РС“, број 55/14). Према одредбама тог закона, заштиту имовинских права и интереса Републике Србије обавља Државно правобранилаштво (члан 2. став 2). Када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, Државно правобранилаштво је овлашћено за заступање под истим условима као и адвокат (члан 11. став 4). Функцију Државног правобранилаштва обављају Државни правобранилац и заменици државног правобраниоца (члан 6.) Правобранилачки помоћник и правобранилачки приправник могу предузети радње заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом, у границама писменог овлашћења заменика државног правобраниоца (члан 30.).

Закон о адвокатури („Службени гласник РС“ број 31/2011 и 24/2012), предвиђа да адвокатски приправник може да замењује адвоката у складу са законом. Закон који се мора узети као основни у конкретном случају је управо Закон о парничном поступку односно раније цитирана одредба о томе да странку у поступку по ванредним правним лековима заступа адвокат. По члану 88. став 3. ЗПП, пуномоћника који је адвокат може да замењује његов адвокатски приправник, осим у поступку по правним лековима.

Из изложеног следи да само адвокат може изјавити ревизију и да овлашћење за њено подношење може пренети само на другог адвоката. С обзиром на то да је у поступку по ревизији Државно правобранилаштво овлашћено да заступа Републику Србију под истим условима као и адвокат, ревизију могу изјавити само државни правобранилац и заменик државног правобраниоца који врше функцију Државног правобранилаштва (члан 6).

Према сајту Државног правобранилаштва www.dpb.gov.rs на челу Одељења у Лесковцу налази се руководилац са статусом заменика државног правобраниоца, ДД.

У конкретном случају, ревизију тужене Републике Србије је потписало лице „по заменику државног правобраниоца ДД“, које нема својство заменика државног правобраниоца, па је иста недозвољена јер је изјављена од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**