



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7848/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Душан Павлица, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, са седиштем у Београду, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 7735/20 од 24.10.2024. године, у седници одржаној 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 7735/20 од 24.10.2024. године.

УКИДАЈУ СЕ решење Вишег суда у Београду Гж 7735/20 од 24.10.2024. године и решење Првог основног суда у Београду П 13581/19 од 04.02.2020. године и предмет **враћа** првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду Гж 7735/20 од 24.10.2024. године одбијена је жалба тужиоца и потврђено решење Првог основног суда у Београду П 13581/19 од 04.02.2020. године којим је тужба одбачена. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и предложио да се о ревизији одлучи применом члана 404. став 1. ЗПП, ради решавања правног питања у интересу равноправности грађана и уједначавања судске праксе.

По оцени Врховног суда у конкретном случају испуњени су услови изузетне дозвољености ревизије применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23), због потребе уједначавања судске праксе у погледу остварења права на приступ суду. Имајући у виду наводе изнете у ревизији тужиоца и разлоге изнете у решењима нижестепених судова, као и да се правноснажним решењем о одбачају тужбе ускраћује тужиоцу

право на приступ суду, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке овог решења, применом члана 404. ЗПП.

Врховни суд је испитао побијано решење применом члана 408. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП и нашао да је ревизија тужиоца основана.

Првостепени суд је одбацио тужбу коју је тужилац поднео против Републике Србије ради накнаде материјалне штете на усеву погођеним временском непогодом - градом, у којој се говори о пропустима Хидрометеоролошког завода. Решење о одбачају тужбе је донето након изричитог изјашњења тужиоца да је тужена страна само Република Србија. Томе дужна пажња није посвећена, већ је решењем првостепеног суда тужба одбачена применом члана 101. став 5. ЗПП, уз образложење да је тужба неуредна и да се по њој не може поступати, јер није јасно да ли је тужена само Република Србија или и Републички хидрометеоролошки завод који има статус правног лица. Решењем другостепеног суда подржана је оцена првостепеног суда, наводима да је Републички хидрометеоролошки завод посебан и самосталан орган државне управе који има својство правног лица, те исти не може бити означен као орган Републике Србије за чији рад и пропусте у раду је непосредно одговорна Република Србија, већ у поступку може бити странка самостално или уз Републику Србију, уз обавезно означавање идентификационих података неопходних за поступање по тужби. Према разлозима другостепеног суда, реч је о недостатку који је препрека за вођење поступка и који није отклоњен, па је оцењено да је правилно суд са изнетих разлога тужбу одбацио.

На овај начин тужиоцу је повређено право на приступ суду по тужби ради накнаде материјалне штете против Републике Србије, коју је у тужби јасно означио као тужену страну и после датог одговора на тужбу потврдио да је тужба управљена једино против тужене Републике Србије. Код таквог изјашњења препрека није било за поступање суда по тужби подигнутој против Републике Србије.

Због битне повреде одредаба парничног поступка и члана 374. став 1. у вези члана 293. и 294. ЗПП, којом је решење првостепеног суда захваћено, а од стране другостепеног суда та повреда није санкционисана, применом члана 415. став 1. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Весна Субић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић