



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 2287/2025**  
**05.03.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца „Generali Osiguranje Srbija“ А.Д.О. Београд, чији је пуномоћник Маја Петровић, адвокат из ..., против тужених АА и ББ, обојице из ..., чији је пуномоћник Дарко Ђирић, адвокат из ..., ради регреса, одлучујући о ревизији туженог ББ, изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж 478/19 од 06.06.2024. године, у седници одржаној 05.03.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**УКИДА СЕ** решење Вишег суда у Београду Гж 478/19 од 06.06.2024. године и предмет враћа другостепеном суду на поновни поступак.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду Гж 478/19 од 06.06.2024. године, одбачен је предлог за понављање поступка пред другостепеним судом поднет од стране туженог ББ дана 01.11.2022. године. Одбијени су захтеви тужиоца и туженог за накнаду трошкова као неосновани.

Против овог решења тужени ББ је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези чланова 430. – 433. ЗПП, указујући да у образложењу одлуке не постоји изјашњење суда о законском разлогу на коме је предлог за понављање поступка заснован.

Ревизија је дозвољена по одредби члана 420. став 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), па је Врховни суд испитао побијано решење у складу са чланом 408. у вези члана 420. став 6. ЗПП и утврдио да је ревизија основана.

Из садржине достављених списа произилази да је предметна парница правноснажно окончана пресудом Вишег суда у Београду Гж 478/19 од 17.06.2022. године. Том пресудом, делимично је преиначена пресуда Трећег основног суда у Београду П 18836/12 од 06.02.2018. године и тужени ББ обавезан да тужиоцу на име регреса плати 164.000,00 динара са законском затезном каматом на износ од 151.000,00 динара од 18.08.2010. године и на износ од 13.000,00 динара од 03.06.2011. године до исплате, а у преосталом делу жалба тужиоца је одбијена и првостепена пресуда у одбијајућем делу потврђена. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка. Наведена пресуда достављена је пуномоћнику туженог ББ, адвокату Дарку Ђирићу 10.10.2022. године, који је у име друготуженог поднео 01.11.2022. године

предлог за понављање поступка из разлога предвиђеног чланом 426. став 2. ЗПП, са наводом да туженима није омогућено право расправљања у жалбеном поступку, пошто им изјављена жалба није достављена на одговор. Првостепени суд је 23.02.2023. године доставио поднети предлог пуномоћнику тужиоца на одговор, а након што се тужилац изјаснио да су странке 31.10.2022. године вансудским поравнањем регулисале делимични отпис, односно измирење обавезе, списи предмета су без одржавања рочишта достављени на одлучивање другостепеном суду. Побијано решење не садржи оцену основаности навода и законског основа на коме је предлог заснован, већ је суд с позивом на одредбу члана 433. став 1. ЗПП оценио предлог као беспредметан.

По оцени Врховног суда, основано се ревизијом указује на учињену релативно битну повреду одредаба парничног поступка, која побијано решење чини незаконитим.

Према Закону о парничном поступку, поступак који је одлуком суда правноснажно окончан може да се по предлогу странке понови ако странци незаконитим поступањем, а нарочито пропуштањем достављања није било омогућено да расправља пред судом (члан 426. тачка 2.); предлог за понављање поступка подноси се у року од 60 дана у случају из члана 426. тачка 2, од дана када је одлука достављена странци (члан 428. став 1. тачка 1.); предлог за понављање поступка подноси се суду који је донео одлуку у првом степену (члан 429. став 1.); у предлогу морају да се наведу: законски основ по коме се тражи понављање, околности из којих произилази да је предлог поднет у законском року и докази којима се поткрепљују наводи предлагача (члан 429. став 2.); неблаговремене (члан 428.), непотпуне (члан 429. став 2.) и недозвољене (члан 85. став 6. и члан 428.) предлоге за понављање поступка одбациће решењем првостепени суд без одржавања рочишта (члан 430. став 1.); ако суд не одбаци предлог, доставиће примерак предлога противној странци по одредбама члана 141. овог закона, која има право да у року од 30 дана одговори на предлог. Када суду стигне одговор на предлог или када протекне рок за давање одговора, суд ће да одреди рочиште за расправљање о предлогу (члан 430. став 2.); рочиште за расправљање о предлогу за понављање поступка одржава се пред првостепеним судом (члан 431. став 1.); ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред судом вишег степена, првостепени суд ће да достави предмет суду вишег степена ради доношења одлуке (члан 433. став 1.).

Пошто из садржине списка произилази да је предлог за понављање поступка поднет благовремено и од стране овлашћеног пуномоћника адвоката, примерак предлога достављен је противној странци на одговор, али није одржано рочиште за расправљање о предлогу за понављање поступка, нити су у разлозима побијаног решења оцењени наводи на којима је предлог заснован, обавеза другостепеног суда је да спроведе поступак у складу са законским одредбама, те донесе одлуку о предлогу туженог за понављање поступка пред другостепеним судом, заснованом на тврдњи да му у жалбеном поступку није било омогућено да расправља пред судом.

Из изнетих разлога, на основу одредби чланова 415. став 1. и 420. став 6. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**