



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5160/2025
02.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Новак Рогановић, адвокат из ..., против тужених ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник Бранислав Поповац, адвокат из ..., са умешачем Предузеће за путеве „Крагујевац“, чији је пуномоћник Милан Думић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1119/24 од 04.10.2024. године, у седници одржаној 02.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятна ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1119/24 од 04.10.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог ЈП „Путеви Србије“, Београд за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу 5847/19 од 20.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужени ЈП „Путеви Србије“, Београд да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете исплати, и то за претрпљене физичке болове 150.000,00 динара, за претрпљени страх 100.000,00 динара, за душевне болове због умањења животне активности 150.000,00 динара и за душевне болове због наружености 60.000,00 динара, све са законском затезном каматом од пресуђења до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом ЈП „Путеви Србије“, Београд накнади трошкове парничног поступка у износу од 9.500,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да умешачу Предузеће за путеве „Крагујевац“ накнади трошкове парничног поступка у износу од 110.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1119/24 од 04.10.2024. године, одбијена је жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени ЈП „Путеви Србије“ Београд је поднео одговор на ревизију.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиоца није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према стању списка, а према здруженој доставници правноснажна пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 1119/24 од 04.10.2024. године достављена је пуномоћнику тужиоца Новаку Рогановићу, адвокату из ..., дана 08.11.2024. године. Против наведене пресуде, тужилац је изјавио ревизију поштом препоручено на рецепис РЕ ... дана 20.01.2025. године.

Одредбом члана 413. ЗПП, прописано је, између осталог, неблаговремену ревизију одбациће Врховни суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана пресуда достављена тужиоцу 08.11.2024. године, а који је изјавио ревизију поштом препоручено на рецепис дана 20.01.2025. године, произлази да је ревизија тужиоца изјављена након протекла законом прописаног рока (последњи дан је био 09.12.2024. године – понедељак, сходно члану 103. став 4. ЗПП) што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужиоца одбацио као неблаговремену и одлучио као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев туженог ЈП „Путеви Србије“, Београд за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**