



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10078/2025**  
**21.08.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Јасмине Симовић и Татјане Миљуш, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача АА из ..., чији је пуномоћник Жарко Вујовић адвокат из ..., против противника предлагача Републике Србије - Министарство одбране - Војно-грађевински центар Београд - Одсек за припрему и надзор над изградњом и инвестиционим одржавањем из Ниша, коју заступа Војно правобранилаштво - Одељење у Нишу, ради ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Нишу Гж 1624/2023 од 02.04.2025. године, у седници одржаној дана 21.08.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Нишу Гж 1624/2023 од 02.04.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Нишу Р1 514/22 од 25.11.2022. године, ставом првим изреке, утврђено је да предлагач има право на откуп стана укупне површине 42м<sup>2</sup> у улици ... број .../... у ..., као закупац тог стана чији је власник противник предлагача, који је дужан да му то право призна. Ставом другим изреке, утврђено је да откупна цена стана из става првог изреке износи 2.717.544,00 динара и обавезан је предлагач да утврђену откупну цену стана исплати противнику предлагача у целости, једнократно, најкасније у року од 15 дана по правноснажности решења и одлучено да ово решење замењује уговор о откупу стана и да служи као основ за упис промене власништва у јавним књигама са противника предлагача на предлагача, као и за упис хипотеке првог реда у корист противника предлагача до исплате цене у потпуности. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да надокнади предлагачу трошкове поступка у износу од 79.780,00 динара.

Решењем Вишег суда у Нишу Гж 1624/2023 од 02.04.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Нишу Р1 514/2022 од 29.11.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев противника предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са позивом и на одредбу члана 404. ЗПП.

По оцени Врховног суда, ревизија противника предлагача је недозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије. Према члану 85. став 7. и 8. наведеног закона, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредном правном леку, изузев ако је сама адвокат, а заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима.

Наведене одредбе се у ванпарничном поступку сходно примењују на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

Законом о одбрани („Службени гласник Републике Србије“ број 116/07 ... 36/18), поред осталог, прописано је: да је Војно правобранилаштво посебна организациона јединица Министарства одбране која предузима правне радње и правна средства ради остваривања и заштите имовинских права и интереса Републике Србије, у погледу средстава која користе Министарство одбране и Војска Србије у складу са тим законом (члан 107а став 1); да у заступању Министарства одбране и Војске Србије пред судовима и другим надлежним органима Војно правобранилаштво има положај заступника Републике Србије - Министарство одбране и Војске Србије, с правима и дужностима прописаним за Државно правобранилаштво, осим заступања пред страним и међународним судовима и арбитражама, и пред другим надлежним органима у иностранству (члан 108а став 2); да када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, Војно правобранилаштво је овлашћено да предузима заступање под истим условима као и адвокат (члан 107б став 2); да војног правобраниоца и заменика правобраниоца поставља министар одбране (члан 107г став 1); да организацију рада и уређење Војног правобранилаштва, сходно прописима за рад правобранилаштва Републике Србије, уређује министар одбране уз сагласност Владе (члан 107ђ).

Одредбом члана 1. Правилника о организацији рада и уређењу Војног правобранилаштва („Службени војни лист“ број 32/16), на који је Влада дала сагласност и који се примењује од 01.01.2017. године, прописано је да Војно правобранилаштво чине војни правобранилац и заменици војног правобраниоца, правобранилачки помоћници, приправници и запослени који обављају стручне, административно-техничке и друге послове, који су распоређени у два одељења са седиштем у Београду и једно одељење са седиштем у Нишу, као унутрашње јединице Војног правобранилаштва.

Следствено изложеном, по становишту Врховног суда, положај војног правобраниоца и заменика војног правобраниоца код изјављивања ревизије изједначен је са положајем адвоката. Зато, као што адвокат не може овластити неко друго лице за подношење ревизије, тако ни војни правобранилац не може овластити запосленог у Војном правобранилаштуру да изјави тај ванредни правни лек.

У овом случају ревизију је изјавило лице - дипломирани правник са положеним правосудним испитом на дужности у Војном правобранилаштву, на основу овлашћења војног правобраниоца. Таква ревизија изјављена је од неовлашћеног лица, због чега је на основу члана 413. ЗПП, одлучено као у изреци.

Председник већа - судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић