



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11218/2025**  
**13.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Мирослав Јованов, адвокат из ..., против тужених АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Јована Лаловић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2297/24 од 19.03.2025. године, на седници одржаној 13.02.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2297/24 од 19.03.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Зрењанину П 1295/22 од 21.05.2024. године, утврђено је да је тужилац по правном основу одржаја, стекао право коришћења на укупно 3682/10032 дела непокретности уписаних у ЛН ... КО ..., парцела бр. .../..., део 1 ..., земљиште под зградом 135м<sup>2</sup>, као и право својине на 3682/10032 дела стамбено пословне зграде у улици ... ..., сазидане на наведеној парцели и обавезани тужени да трпе укњижбу права коришћења парцеле и права својине на пословно-стамбеној згради у корист тужиоца на укупно 3682/10032 делова, као и да на преосталом делу истих непокретности трпе укњижбу права коришћења парцеле и права својине на стамбено-пословној згради сваки од по 3175/10032 делова, као и да накнаде тужиоцу трошкове поступка у износу од 172.900,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2297/24 од 19.03.2025. године, одбијена је жалба тужених и потврђена пресуда Основног суда у Зрењанину П 1295/22 од 21.05.2024. године и одбијен захтев тужених за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили ревизију као посебну, због погрешне примене материјалног права у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао благовременост ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 1. а у вези члана 413. Закона о парничном поступку

– ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23-други закон) и утврдио да ревизија тужених није благовремена.

Према стању у списима предмета, побијана другостепена пресуда је 15.04.2025. године примљена од стране пуномоћника тужених, Јоване Лаловић, адвоката из ... (према доставници за лично достављање), која је у име тужених 12.06.2025. године изјавила ревизију, примљену у Основном суду у Зрењанину непосредно (према пријемном штампилу, забележби о пријему писмена).

Одредбом члана 104. став 1. ЗПП је прописано је да поднесак који је везан за рок благовремен ако је поднет суду пре истека рока.

Одредбом члана 403. став 1. ЗПП је прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према томе, како је побијана другостепена пресуда примљена 15.04.2025. године, то је последњи дан за изјављивање ревизије био четвртак 15.05.2025. године. Међутим, ревизија тужених је изјављена, односно примљена непосредно у суду 12.06.2025. године, по протеку законског рока од 30 дана, то је неблаговремена, на основу одредби члана 103. став 2, 104. став 1. и 403. став 1. ЗПП, а у вези одредбе члана 410. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Весна Субић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**