



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2234/2025
25.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији су пуномоћници Сандра Кршенковић и Марко Пантовић, адвокати из ..., против тужене Општине Чајетина, коју заступа Општинско правобранилаштво и Републике Србије, чији је заступник Државно правобранилаштво, Одељење у Ужицу, ради утврђења права службености пролаза, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3615/23 од 14.11.2024. године, у седници одржаној дана 25.02.2026. године, донео је,

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3615/23 од 14.11.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3615/23 од 14.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу П 2204/21 од 04.10.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев којим је тужилња тражила да се утврди да има право сталне службености пролаза пешице, запрегом, трактором, путничким и теретним моторним возилима, грађевинским и другим машинама правцем који пролази од градске улице ..., која је уписана као кат. парцела .. КО Чајетина, преко катастарских парцела чији су бројеви, мере и границе ближе наведене у том ставу изреке, ради доласка у своју полазну парцелу кат. број .. КО Чајетина и до своје викенд куће изграђене на истој парцели, уписаној у ЛН .. КО Чајетина, да се наложи туженима да тужилњи омогуће несметано коришћење права службености пролаза описаним правцем и да трпе да тужилња ово своје право упише у јавне књиге, као неоснован. Ставом другим изреке у односу на тужену Општину Чајетина одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом трећим изреке, обавезана је тужилња да друготуженој Републици Србији на име трошкова поступка плати 194.750,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате, док је у већем делу преко досуђеног захтева за трошкове ове тужене према тужилњи за износ од још 67.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате одбијен.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3615/23 од 14.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиље и потврђена пресуда Основног суда у Ужицу П 2204/21 од 04.10.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиље за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију, позивајући се на одредбу члана 404. ЗПП, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Применом члана 404. став 1. ЗПП посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу одредбе члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је оценио да нема места о одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу става 1. тог члана, узимајући у обзир врсту спора и садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге на којима је заснована побијана пресуда, као и садржину ревизије, оцењено је да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је утврђење права сталне службености пролаза пешице, запрегом, трактором и теретним возилима, грађевинским и другим машинама у корист повласног добра тужиље – катастарске парцеле .. КО Чајетина, која је државна својина, а тужиља корисник, по врсти земљишта градско – грађевинско земљиште, преко катастарских парцела .., .., .., .. и ... је на првотужену као држаоца у својини друготужене, преко кат. парцеле .. КО Чајетина и кат. парцеле. .. КО Чајетина које су уписане по начину коришћења као некатегорисани пут и јавна су својина првотужене. Спорни правац службености је улица, која на лицу места представља асфалтирани јавни пут у претежном делу, осим у једном мањем делу који је под макадамом и травом, који постоји дужи низ година и по ком се у дужем временском периоду несметано одвија колски саобраћај. Судови су одлучили одбијањем тужбеног захтева, налазећи да нису испуњени услови прописани одредбама чланова 49. став 1., 54. став 1., 56. став 1. и 2. Закона о основама својинскоправних односа.

У ревизији се не конкретизује правно питање које би се разматрало из разлога предвиђених чланом 404. став 1. ЗПП. Институт изузетне дозвољености ревизије предвиђен је искључиво за питање из домена примене материјалног права и то под условима који су законом изричито прописани. Тужиља се у ревизији позива на одлуке нижестепених судова из којих не произилази закључак о различитом одлучивању о истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања. Битне повреде одредаба парничног поступка не представљају разлог због кога се може изјавити овај правни лек.

Из наведених разлога, применом члана 404. одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправном споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је 13.08.2021. године, а као вредност спора означен је износ од 10.000,00 динара, који не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија тужиље није дозвољена.

Са изнетих разлога, на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**