



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 11598/2025**  
**09.10.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА, ББ, ВВ и ГГ, сви из села ..., Општина ..., чији је заједнички пуномоћник Игор Јањић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије - Министарство одбране, ВП .. Ниш, коју заступа Војно правобранилаштво - Одељење у Нишу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3662/24 од 13.05.2025. године, у седници одржаној 09.10.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3662/24 од 13.05.2025. године.

**Образложење**

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3662/24 од 13.05.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 1500/24 од 08.05.2024. године, којом је тужена обавезана да тужиоцима на име накнаде нематеријалне штете за душевне болове због смрти блиског лица исплати износе од по 500.000,00 динара са законском затезном каматом на сваки износ почев од 08.04.2024. године до исплате, као и да им накнади парничне трошкове од 506.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној.

Испитујући дозвољеност ревизије, на основу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена, пошто је изјављена од неовлашћеног лица.

Законом о одбрани („Службени гласник РС“ број 116/07 ... 36/18) прописано је да је Војно правобранилаштво посебна организациона јединица Министарства одбране која предузима правне радње и правна средства ради остваривања и заштите имовинских права и интереса Републике Србије у погледу средстава која користе Министарство одбране и Војске Србије у складу са овим законом (члан 107а. став 1.); у заступању Министарства одбране и Војске Србије пред судовима и другим надлежним органима, Војно правобранилаштво има положај заступника Републике Србије – Министарства одбране и Војске Србије с правима и дужностима прописаним за државно правобранилаштво (члан 107а. став 2.); када је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање странке од стране

адвоката, Војно правобранилаштво је овлашћено да предузима заступање под истим условима као и адвокат (члана 107б. став 2.); Војног правобраниоца и заменике Војног правобраниоца поставља Министар одбране (члан 107г. Став 1.); запослени у Војном правобранилаштву су: секретар Војног правобранилаштва, правобранилачки помоћници, правобранилачки приправници и други професионални припадници Војске Србије запослени на административно-техничким и другим пратећим пословима од значаја за рад Војног правобранилаштва (члан 107д. став 1.).

Пошто Закон о Војсци Србије наведеним одредбама изједначава Војног правобраниоца са адвокатом, а према одредби члана 85. став 6. ЗПП странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, следи да у овој парници у име Републике Србије ревизију и друге ванредне правне лекове може да изјави искључиво Војни правобранилац, односно његов заменик.

Ревизију је у име тужене изјавио потпуковник ДД, дипломирани правник на дужности у Војном правобранилаштву - Одељењу у Нишу по овлашћењу Војног правобраниоца, потпуковника Зорана Коњекрада, без достављања доказа да је потписник ревизије заменик Војног правобраниоца кога је поставио Министар одбране.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија  
Весна Субић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић