



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 55/2026
10.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривична дела угрожавања сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Старој Пазови К 94/26 од 29.01.2026. године, за преношење надлежности на други стварно надлежан суд, у седници већа одржаној дана 10.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Старој Пазови К 94/26 од 29.01.2026. године, да се одреди други стварно надлежан суд за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Старој Пазови Ктo 23/26 од 28.01.2026. године.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Старој Пазови поднео је Основном суду у Старој Пазови оптужни предлог Ктo 23/26 од 28.01.2026. године против окривљене АА, због кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Старој Пазови поднео је Врховном суду предлог К 94/26 од 29.01.2026. године, да се, у смислу члана 33. ЗКП, за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одреди други стварно надлежан суд.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Старој Пазови, па је нашао да је предлог неоснован.

Према одредби члана 23. став 1 ЗКП месно је надлежан, по правилу суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности наводи се да је оштећена ББ, в.ф. председника Основног суда у ... и судија која поступа у кривичној материји, те у смислу околности из члана 33. ЗКП предлаже да се одреди други стварно надлежан суд.

По оцени Врховног суда, наведене околности саме за себе, у одсуству других релевантних околности, не представљају важне, а ни довољне и очигледне разлоге за преношење месне надлежности у смислу одредбе члана 33.ЗКП, нити те околности треба да буду од било каквог утицаја на предметни кривични поступак.

Поред тога, постојање сумње у непристрасно и правично суђење, може евентуално бити разлог за изузеће поступајућег судије (члан 37. став 2. ЗКП), односно поступајући судија уколико сматра да стоје разлози у смислу члана 37. став 2. ЗКП, има могућност да, у смислу члана 38. ЗКП, обавести о томе председника суда и тражи своје изузеће.

Како ни из навода предлога, а ни из списка предмета не произлази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари на други стварно надлежни суд, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и применом одредбе члана 33. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић