



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 279/2026  
17.03.2026. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић и Милене Рашић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва Ктз 1459/25 од 02.03.2026. године, поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Краљеву Кж1 30/25 од 25.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.03.2026.године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужилаштва Ктз 1459/25 од 02.03.2026. године, па се **УКИДА** правноснажна пресуда Вишег суда у Краљеву Кж1 30/25 од 25.03.2025. године и предмет враћа Вишем суду у Краљеву на поновно одлучивање.

## Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву К 299/21 од 16.12.2024.године, окривљени АА је оглашен кривим због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, за које кривично дело му је утврђена новчана казна у износу од 40.000,00 динара, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, за које кривично дело му је утврђена новчана казна у износу од 40.000,00 динара и због кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. КЗ, за које кривично дело му је утврђена новчана казна у износу од 20.000,00 динара, а потом је осуђен на јединствену новчану казну у износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у остављеном року суд ће је заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих, а неплаћених 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Истом пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, на име трошкова кривичног поступка износ од 12.612,16 динара и приватном тужиоцу ББ на име трошкова кривичног поступка износ од 397.960,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Кж1 30/25 од 25.03.2025. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде Вишег суда у Краљеву Кж1 30/25 од 25.03.2025. године, захтев за заштиту законитости је поднео Врховни јавни тужилац Ктз 1459/25 од 02.03.2026. године, због повреде закона из члана 427. став 5. ЗКП у вези члана 68. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 71. став 1. тачка 5) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијану правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву Кж1 30/25 од 25.03.2025. године и предмет врати Вишем суду у Краљеву на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног адвокату Жељку Перовићу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажну пресуду против које је захтев за заштиту законитости поднет, те је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца је основан.

По налажењу Врховног суда, основано се у поднетом захтеву за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца указује да је првостепени суд био дужан да достави пресуду Основног суда у Краљеву К 299/21 од 16.12.2024. године, којом је окривљени АА оглашен кривим и осуђен на јединствену новчану казну у износу од 100.000,00 динара, браниоцу окривљеног - адвокату Жељку Перовићу, који је ангажован од стране окривљеног током рока за жалбу, сходно императивној законској одредби из члана 427. став 5. ЗКП. Како је другостепени суд донео одлуку да одбије жалбу окривљеног АА, иако првостепена пресуда није била достављена браниоцу који је ангажован у оквиру рока за жалбу, суд је тиме је повредио право окривљеног на стручну одбрану и право на изабраног браниоца у смислу одредбе члана 68. став 1. тачка 3. ЗКП и члана 71. став 1. тачка 5. ЗКП.

Из списка предмета произлази да је окривљени АА, поднеском од 03.02.2025.године, обавестио Основни суд у Краљеву да је ангажовао браниоца адвоката Жељка Перовића из ... и да је уз поднесак приложио писмено пуномоћје од истог датума, којим је овластио наведеног адвоката да га заступа пред Основним судом у Краљеву у кривичном предмету К 299/21.

Одредбом члана 427. став 5. ЗКП је прописано да ће се оверени препис пресуде доставити тужиоцу, оптуженом и његовом браниоцу.

Одредбом члана 68. став 1. тачка 3) ЗКП прописано је да окривљени има право да се брани сам или уз стручну помоћ браниоца у складу са одредбама овог законика.

Одредбом члана 71. став 1. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има права да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како изабраном браниоцу окривљеног АА, адвокату Жељку Перовићу, није достављена пресуда Основног суда у Краљеву К 299/21 од 16.12.2024. године, а који

бранилац је ангажован од стране окривљеног у оквиру рока за жалбу, о чему је окривљени писменим поднеском обавестио првостепени суд дана 03.02.2025. године, тиме је учињена повреда закона из члана 427. став 5. ЗКП у вези члана 68. став 1. тачка 3) ЗКП и члана 71. став 1. тачка 5) ЗКП.

Стога је Врховни суд, имајући у виду наведено, усвојио као основан захтев за заштиту законитости Врховног јавног тужиоца Ктз 1459/25 од 02.03.2026. године, те на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо правноснажну пресуду Вишег суда у Краљеву Кж1 30/25 од 25.03.2025. године и предмет враћа Вишем суду у Краљеву на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди.

У поновном поступку суд ће приликом одлучивања имати у виду примедбе из ове пресуде, те ће поступити по истима и отклонити повреду закона на коју му је указано, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, у којој ће о свим чињеницама које су предмет доказивања дати јасне, конкретне и тачне разлоге.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**