



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1162/2025**  
**13.11.2025. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., Општина ..., коју заступа адвокат Стојан Такић из ..., против тужене Републике Србије, Предшколске установе дечији вртић „Дечија радост“ Лебане, коју заступа адвокат Милош Спасић из ..., ради поништаја одлуке, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2181/24 од 12.12.2024. године, у седници одржаној 13.11.2025. године, донео је

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 2181/24 од 12.12.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лебану П1 46/23 од 09.04.2024. године, ставом првим изреке, поништено је решење број .. од 08.03.2022. године и решење број .. од 11.02.2022. године које је донела тужена, као незаконита, што је тужена дужна да призна и трпи, те да је обавезана да поново спроведе целокупан поступак избора кандидата по јавном конкурс у расписаним дана 27.05.2020. године који је објављен у листу „Послови“ дана 03.06.2020. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужилји накнади трошкове парничног поступка од 187.875,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 2181/24 од 12.12.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Лебану П1 46/23 од 09.04.2024. године и одбијен као неоснован тужбени захтев тужиле да се поништи решење број .. од 08.03.2022. године и решење број .. од 11.02.2022. године које је донела тужена, те да се наложи туженој да поново спроведе целокупни поступак избора кандидата по јавном конкурс у расписаном дана 27.05.2020. године који је објављен у листу „Послови“ дана 03.06.2020. године. Ставом другим изреке, обавезана је тужилја да туженој накнади трошкове парничног поступка од 195.750,00 динара у року од 15 дана од дана пријема пресуде.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилја је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, због погрешне примене процесног права, а ради уједначавања судске праксе.

Ревизија тужиле је дозвољена сходно одредби члана 441. Закона о парничном поступку.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, нити је пак учињена нека друга битна повреда поступка.

Према утврђеном чињеничном стању, тужена је расписала јавни конкурс 27.05.2020. године који је објављен у листу „Послови“ 03.06.2020. године за пријем у радни однос на радном месту васпитач (4 радна места) и одређени су услови за пријем у радни однос. Тужила је била један од пријављених кандидата, а укупно је пријављено 21 кандидат. Тужена је донела решење о избору кандидата број .. од 06.08.2020. године, при чему су изабрана у радни однос следећа лица: ББ из ..., ВВ из ... и ГГ из ..., ДД из ... . Конкурс је спроводила конкурсна комисија коју је именовао директор 03.06.2020. године. Против назначеног решења тужила је поднела жалбу. Решењем тужене број .. од 21.08.2020. године, жалба тужиле је одбијена као неоснована.

При овако утврђеном чињеничном стању полазећи од одредбе члана 154. став 1, 7. и 8, у вези члана 139. и 140. Закона о основама система образовања и васпитања првостепени суд је закључио да је тужбени захтев тужиле основан. Ово из разлога што је након што је одређени број кандидата ушао у ужи избор комисија исте упутила на психолошку процену способности за рад са децом и ученицима, а коју проверу врши надлежна служба. Након тога, Комисија је обавила разговор са кандидатима 05.08.2020. године и оценила одговоре који су кандидати дали на постављена питања. Суд је закључио да решење које је донела конкурсна комисија не садржи јасне разлоге о избору кандидата.

Другостепени суд није прихватио овакву аргументацију првостепеног суда. Закључује да према члану 154. Закона о основама система образовања и васпитања, конкурс спроводи конкурсна комисија коју именује директор. Комисија има најмање три члана. Према члану 3. цитираног прописа комисија утврђује испуњеност услова кандидата за пријем у радни однос из члана 139. назначеног закона, а према ставу 4. предвиђено је да се кандидат упућује на психолошку процену способности за рад са децом и ученицима коју врши надлежна служба за послове запошљава применом стандардизованих поступака (став 5.). Након извршене психолошке процене способности за рад, другостепени суд налази да је Комисија закључила да су изабрани кандидати дали боље, квалитетније, садржајније одговоре на постављена питања, да су у потпуности задовољили својим одговорима на питања: које особине треба да поседује васпитач; шта је потребно да васпитач буде успешан у послу; како планирате да побољшате квалитет васпитно образовног рада у установи. Решење тужене о избору кандидата од 11.02.2022. године садржи образложење да су изабрани кандидати дали квалитетније и садржајније одговоре на три наведена питања, те да су својим одговором у потпуности задовољили. Закључено је да на овај начин образложење решења садржи конкретне разлоге којима се Комисија руководила када је дала предност изабраним кандидатима у односу туженог. Тужена има дискреционо право о избору кандидата, а у смислу оцене квалитета датих одговора и процене који ће кандидат најбоље и у потпуности задовољити својим квалитетима.

По оцени Врховног суда, другостепени суд је на утврђено чињенично стање правилно применио материјално право.

Према члану 154. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 88/2017 ... 6/20), прописано је да се пријем у радни однос на неодређено време врши на основу конкурса који расписује директор. Према ставу 3. цитираног прописа конкурс спроводи конкурсна комисија коју именује директор. Комисија утврђује испуњеност услова кандидата за пријем у радни однос из члана 139. закона, а према члану 5, кандидати се упућују на психолошку процену способности за рад са децом и ученицима коју врши надлежна служба за послове запошљавања применом стандардизованих поступака. Након тога конкурсна комисија сачињава листу кандидата који испуњавају услове, обавља разговор са кандидатима са листе и сачињава образложену листу свих кандидата који испуњавају услове и доставља директору у року од 8 дана од дана обављеног разговора са кандидатима. Након тога доноси се решење о избору кандидата по конкурс. Приликом обављања процедура посебна пажња се посвећује који од кандидата ће најуспешније обављати послове упражњеног радног места. Чињеница је да то јесте дискреционо право комисије и онога ко одлучује о пријему али се да би се избегла самовоља и неуважавање необјективних критеријума, морају навести разлози у образложењу решења који кандидати се примају у радни однос. Побижана решења садрже психолошке процене радне способности кандидата и Комисија је закључила да су изабрани кандидати дали боље и квалитетније и садржајније одговоре на постављена питања. Решење о избору кандидата од 11.02.2022. године садржи образложење, о конкретним разлозима којима се комисија руководила када је дала предност изабраним кандидатима у односу на тужиљу. Стога је правилно закључено да је тужбени захтев тужиље неоснован.

Наводима из ревизије не доводи се у питање правилност побижане одлуке. Нису основани наводи ревизије да образложење пресуде другостепеног суда не садржи конкретне разлоге у погледу образложења чиме се Комисија руководила када је дала предност изабраним кандидатима у односу на тужиљу, јер ти разлози стоје управо у образложењу другостепене пресуде. Неприхватљиви су наводи из ревизије да приликом одлучивања о избору кандидата треба да стоје разлози зашто је један кандидат изабран у односу на другог неизабраног кандидата, већ разлози који се дају у том делу мора да садрже оправдање зашто су одређени кандидати изабрани, а не да садржи разлоге зашто други кандидати нису изабрани. Ти разлози су садржани у побижаном решењу и те разлоге је правилно ценио другостепени суд и правилно закључио да у погледу садржине разлога који су дати у том решењу, су испуњени услови за законитост решења.

Имајући у виду напред изнето, на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић