



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1299/2025
20.08.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: др Илије Зиндовића, председника већа, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., кога заступа Ненад Матијашевић, адвокат из ..., против туженог ЈКП „Топлификација“ Сремска Митровица, кога заступа Мирјана Прокић, адвокат из ..., ради утврђења ништавости и стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1058/24 од 25.09.2024. године, у седници одржаној 20.08.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1058/24 од 25.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици П 670/18 од 23.01.2024. године, ставом првим изреке, утврђено је да је члан 6. Уговора о продаји топлотне енергије од 01.12.2014. године закљученог између тужиоца и туженог апсолутно ништава одредба уговора и обавезан је тужени да тужиоцу плати 93.259,31 динара са законском затезном каматом од 01.12.2014. године до исплате и трошкове поступка од 143.250,00 динара са законском затезном каматом од извршности до коначне исплате.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици Гж 1058/24 од 25.09.2024. године, ставом првим изреке, уважена је жалба туженог и пресуда Основног суда у Сремској Митровици П 670/18 од 23.01.2024. године преиначена тако што је тужбени захтев тужиоца одбијен као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове првостепеног и другостепеног поступка од 173.260,74 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битне повреде одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. тачка 3. у вези члана 396. став 1. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради утврђења ништавости и стицања без основа тужилац је поднео 26.10.2018. године, а вредност предмета спора је 62.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово спор мале вредности у ком се тужбени захтев односи на потраживање које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, следи да ревизија није дозвољена, на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП. Преиначење првостепене одлуке није од утицаја на дозвољеност ревизије, јер је у поступку о споровима мале вредности примена одредбе члана 403. став 2. тачка 2. ЗПП искључена одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
др Илија Зиндовић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**