



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 8570/2025**  
**17.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца ЈКП „Водовод и канализација“ Нови Сад, чији је пуномоћник Урош Давидовац, адвокат у ..., против тужене АА из ..., као власника брисане предузетничке радње СУТР Бифе „Амбиенте“ Нови Сад, чији је пуномоћник Саша Јефтић, адвокат у ..., ради исплате, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 5093/24 од 15.01.2025. године, у седници одржаној дана 17.07.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Саду Гж 5093/24 од 15.01.2025. године.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Новом Саду Гж 5093/24 од 15.01.2025. године, у ставу првом изреке, жалба тужиоца је усвојена па је пресуда Основног суда у Новом Саду П 6629/2024 од 18.09.2024. године преиначена, тако што је закључак (очигледном грешком наведен као „решење“ у изреци ожалбене пресуде) јавног извршитеља Живана Милинова именованог за подручје Вишег суда у Новом Саду и Привредног суда у Новом Саду И.ИВК. 10448/2014 од 11.12.2014. године одржан на снази за износ од 150.872,85 динара на име главног дуга, са законском затезном каматом на специфициране износе и од датума ближе опредељених у том ставу изреке другостепене пресуде, до исплате, као и у делу којим је тужена обавезана да тужиоцу на име трошкова извршног поступка исплати 7.930,48 динара, уместо 14.976,67 динара, док је преко износа од 7.930,48 динара па до износа од 20.727,35 динара наведени закључак укинут. У истом ставу изреке одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова првостепеног парничног поступка. У ставу другом изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове првостепеног парничног поступка од 7.500,00 динара. У ставу трећем изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове жалбеног поступка од 27.000,00 динара (очигледном грешком наведен износ од 27.000,00 динара).

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је преко пуномоћника изјавила благовремену ревизију због свих законом прописаних разлога.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11... 10/23 – др. закон) и нашао да ревизија тужене није дозвољена.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ревизија је недозвољена, ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3.) осим из члана 404. овог Закона.

Чланом 468. ставом 1. ЗПП прописано је да су спорови мале вредности спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000,00 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Чланом 479. ставом 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Предлог за извршење (сада тужба) у овој правној ствари поднет је дана 03.12.2014. године. Вредност предмета спора је 150.872,85 динара.

У конкретном случају ради се о спору мале вредности у којем је вредност предмета спора испод наведеног законског лимита, па ревизија тужене није дозвољена у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

Притом, законом прописана недозвољеност овог ванредног правног лека у овој врсти спора искључује примену општег правила из члана 403. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку према коме је ревизија увек дозвољена, ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у изреци решења.

**Председник већа-судија  
Татјана Матковић Стефановић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић