



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4963/2024**  
**26.06.2024. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиоца АА, као правног следбеника пок. ББ из ..., чији је пуномоћник Ненад Петковић, адвокат из ..., против туженог „ЕПС Дистрибуција“ д.о.о. Београд, Огранак „Електродистрибуција“ Смедерево, чији је пуномоћник Милош Лекић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 764/23 од 25.10.2023. године, у седници одржаној 26.06.2024. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Смедереву Гж 764/23 од 25.10.2023. године, као о изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против решења Вишег суда у Смедереву Гж 764/23 од 25.10.2023. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Смедереву П 2205/19 од 03.06.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се утврди да га је тужени сметао у мирном коришћењу породичне куће у ..., ул. ..., на тај начин што су радници туженог 06.11.2019. године искључили бројило ЕД ... са електромреже, и да се наложи туженом да одмах по пријему решења престане са сметањем државине тужиоца и да се у будућности уздржи од оваквог или сличног сметања државине тужиоца. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка плати 160.750,00 динара.

Решењем Вишег суда у Смедереву Гж 764/23 од 25.10.2023. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, примено члан 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер нема разлога који указује на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Наиме, предмет тражене правне заштите је сметање државине и успостављање стања државине пре учињеног сметања, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, које суд утврђује у сваком конкретном случају, па с тим у вези није потребно разматрање правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Тужилац уз ревизију није приложио другачије одлуке судова донете у истој или битно сличној чињенично правној ситуацији као у овом случају, па са наведених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. члан 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Ревизијом тужиоца побија се решење донето у парници због сметања државине, па како је одредбом члана 452. став 5. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити, то је Врховни суд одлуку као у ставу другом изреке донео применом члана 413. у вези члана 452. став 5. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић