



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 3850/2024**  
**06.03.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Тренчић, адвокат из ..., против туженог ББ из места ..., чији је пуномоћник Душан Златковић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 2875/23 од 28.07.2023. године, у седници одржаној 06.03.2025. године донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу (става првог изреке) Гж 2875/23 од 28.07.2023. године.

## **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу П 3967/19 од 04.04.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се раскине Уговор о купопродаји непокретности Ов. .../... од 23.06.2011. године, закључен у ... . Ставом другим изреке обавезан је тужилац да туженом на име трошкова поступка исплати 93.000,00 динара.

Апелациони суд у Нишу је пресудом Гж 2875/23 од 28.07.2023. године, ставом првим изреке, одбио жалбу тужиоца и потврдио првостепену пресуду у ставу првом изреке. Ставом другим изреке укинута је првостепена пресуда у делу одлуке о трошковима спора, садржаној у ставу другом изреке првостепене пресуде, и у том делу је предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену (став 1. изреке), тужилац је изјавио посебну ревизију сагласно члану 404. Закона о парничном поступку.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 413. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23) Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора заступати адвокат у спору по ванредним правним лековима, изузев ако је сама странка адвокат.

Доказ о уредном заступању је пуномоћје у писменом облику које издаје странка пуномоћнику, у смислу члана 90. истог закона.

Имајући у виду да предметна ревизија садржи потпис тужиоца, произлази да није изјављена од стране законом прописаног подносиоца – овлашћеног пуномоћника који је адвокат, сагласно члану 85. став 6. ЗПП, што ревизију чини недозвољеном, како је прописано чланом 410. став 2. тачка 2. ЗПП.

Стога је Врховни суд, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци решења.

**Председник већа - судија  
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић