



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3673/2025
18.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Дејан Сивчев адвокат из ..., против туженог „BRANIX“ Предузеће за производњу, спољну и унутрашњу трговину на велико и мало д.о.о. Београд, ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1937/25 од 15.07.2025. године, на седници одржаној 18.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Београду Гж1 1937/25 од 15.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1937/25 од 15.07.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П1 19/23 од 30.01.2025. године у ставу првом, другом, трећем и петом изреке којима је дозвољено преиначење тужбе, учињено у поднеску тужиље од 05.12.2024. године и одбавезан тужени да тужиљи на име накнаде штете исплати за период од априла 2014. године до јуна 2019. године укупно 1.597.473,61 динара, у појединачно опредељеним новчаним износима са законском затезном каматом од доспелости сваког износа до исплате, да на наведене износе у корист и на име тужиље изврши уплату доприноса за обавезно социјално осигурање надлежним фондовима и да јој накнади трошкове парничног поступка у износу од 282.725,00 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом другим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је применом члана 410. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011, 49/2013-ОУС, 74/2013- ОУС, 55/2014, 87/2018, 18/2020, 10/2023 у даљем тексту: ЗПП) ценио дозвољеност ревизије и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 85. став 6. ЗПП, странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано је да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката, изузев када је странка адвокат.

Како у конкретном случају ревизија тужене није изјављена од стране пуномоћника из реда адвоката, већ је ревизију поднео законски заступник туженог, то је Врховни суд исту одбацио као недозвољену, применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**