



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1475/2025**  
**18.12.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету малолетне АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 6. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне АА - адвоката Ивице Вукићевића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 108/25 од 28.10.2025.године и Кжм2 26/25 од 13.11.2025.године, у седници већа одржаној дана 18.12.2025. године, донео је:

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне АА - адвоката Ивице Вукићевића, поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 108/25 од 28.10.2025.године и Кжм2 26/25 од 13.11.2025.године.

### **Образложење**

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 108/25 од 28.10.2025.године досуђени су браниоцу малолетне АА, адвокату Ивици Вукићевићу, трошкови кривичног поступка у износу од 45.790,00 динара и исти се имају исплатити у року од шездесет дана од дана правноснажности решења, из буџетских средстава суда.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кжм2 26/25 од 13.11.2025.године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности малолетне АА, адвоката Ивице Вукићевића, изјављена против решења Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 108/25 од 28.10.2025.године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац по службеној дужности малолетне АА, адвокат Ивица Вукићевић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, преиначи побијана решења и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова или да укине наведена решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетне АА, адвоката Ивице Вукићевића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају подносилац захтева, адвокат Ивица Вукићевић је решењем Вишег суда у Краљеву Ким.бр.21/24 од 14.05.2024.године постављен за браниоца по службеној дужности малолетне АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 6. у вези става 2. КЗ.

Бранилац по службеној дужности малолетне АА, адвокат Ивица Вукићевић је дана 16.10.2025. године поднео захтев за накнаду трошкова поступка, о чему је одлучено побијаним правноснажним решењима, након чега је поднео захтев за заштиту законитости јер је по његовом мишљењу наведеним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету малолетне АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац малолетне по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то по налажењу Врховног суда, бранилац малолетне по службеној дужности у конкретном случају није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је с тога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,**  
Немања Симићевић, с.р.

**Председник већа-судија,**  
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић