



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1498/2025**  
**20.01.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Владимира Димитријевића, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Београду КТО бр. 530/22 од 27.03.2025. године и Вишег суда у Београду Кв.бр. 1932/25 од 19.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 20.01.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Владимира Димитријевића, поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Београду КТО бр. 530/22 од 27.03.2025. године и Вишег суда у Београду Кв.бр. 1932/25 од 19.05.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег јавног тужилаштва у Београду КТО бр. 530/22 од 27.03.2025. године у ставу I делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова браниоца по службеној дужности окривљеног АА од 05.03.2025. године и утврђено да висина трошкова кривичног поступка који се имају надокнадити адвокату Владимиру Димитријевићу укупно износе 295.312,5 динара, док је у ставу II одбијен захтев за накнаду трошкова браниоца по службеној дужности адвоката Владимира Димитријевића у износу од 220.187,5 динара, а у преосталом делу до захтевом постављеног износа од 517.500,00 динара, као неоснован. У ставу III обавезано је рачуноводство Вишег јавног тужилаштва у Београду да износ од 295.312,05 динара исплати на текући рачун адвоката Владимира Димитријевића ближе опредељен у изреци.

Решењем Вишег суда у Београду Кв.бр. 1932/25 од 19.05.2025. године одбијена је жалба браниоца по службеној дужности окривљеног - адвоката Владимира Димитријевића од 02.04.2025. године изјављена против решења Вишег јавног тужилаштва у Београду КТО бр. 530/22 од 27.03.2025. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Владимир Димитријевић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, побијана решења преиначи тако што ће у целости усвојити захтев за накнаду трошкова подносиоца захтева од 05.03.2025. године и обавезати Више јавно тужилаштво у Београду да накнади трошкове браниоцу по службеној дужности окривљеног као и трошкове на име састава захтева у износу од 33.750,00 динара по АТ или иста укине у делу у којем је одбијен захтев за накнаду трошкова и предмет у том делу врати Вишем јавном тужилаштвоу у Београду на поновно одлучивање и обавезе наведено тужилаштво да накнади трошкове на име састава захтева у износу од 33.750,00 динара.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Владимира Димитријевића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Сходно цитираним законским одредбама, по оцени Врховног суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то чини искључиво у корист окривљеног.

Имајући у виду да захтев за заштиту законитости, у конкретном случају, бранилац по службеној дужности – адвокат Владимир Димитријевић, није поднео у корист окривљеног, већ искључиво у своју корист, то је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Ирена Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Татјана Вуковић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић