



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1346/2025
13.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела пореска утаја у саизвршилаштву из члана 225. став 1. у вези члана 33. и 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Игора Врећа, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К 213/24 од 23.05.2025. године и Кв 481/25 од 21.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 13.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Игора Врећа, поднет против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К 213/24 од 23.05.2025. године и Кв 481/25 од 21.08.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови К 213/24 од 23.05.2025. године делимично је усвојен захтев окривљеног АА, па су му досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 336.627,00 динара, који се окривљеном имају исплатити у року од 60 дана од дана правноснажности решења, под претњом принудног извршења, путем рачуна његовог браниоца, адвоката Игора Врећа, наведеног у изреци, док је за износ до тражених 410.985,00 динара захтев окривљеног одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв 481/25 од 21.08.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Игор Врећа, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан захтев и укине побијана решења, у делу у коме је захтев за накнаду трошкова одбијен и предмет у том делу врати на поновно одлучивање нижестепеном суду ради отклањања повреде закона и надокнаде трошкова жалбеног поступка и поступка по поднетом захтеву за заштиту законитости.

Врховни суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, је недозвољен.

Чланом 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП) такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле, због повреде одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

При томе, обавеза навођења разлога за подношење захтева због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), подразумева не само формално означавање о којој повреди закона се ради, већ и указивање на то у чему се она састоји.

У конкретном случају, бранилац окривљеног, као разлог за подношење захтева за заштиту законитости наводи повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено. Међутим, бранилац сопственим тумачењем члана 2. став 2. и члана 9. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, оспорава оцену суда везано за број сати одсуствовања из канцеларије, као и оцену суда о томе да ли се ради о одржаном или неодржаном главном претресу, износећи сопствени став о висини трошкова који су требали бити досуђени.

Изнетим наводима, бранилац окривљеног не указује на повреду неког права приликом примене одредаба о трошковима поступка, већ истакнуту повреду закона образлаже наводима којима оспорава чињенична утврђења из нижестепених одлука полемишући са начином обрачуна и висином досуђених трошкова кривичног поступка на име одсуствовања браниоца из канцеларије и на име приступа браниоца на неодржани главни претрес дана 22.11.2024. године, која питања спадају у чињеничну оцену суда, па по налажењу Врховног суда, оваквим наводима се захтевом указује повреду из члана 440. ЗКП

Како бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости само формално означава повреду закона због које је подношење захтева дозвољено (члан 441. став 4. ЗКП), а суштински указује на недозвољен разлог за подношење захтева - погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање (члан 440. ЗКП), односно разлог који није прописан у одредби члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Андреа Јаковљевић,с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић