



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1388/2025**  
**27.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљених АА и ББ, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи у саизвршилаштву из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљених АА и ББ - адвоката Маје Митић, поднетом против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Врању Кти.бр.9/25 од 02.06.2025.године и Вишег суда у Врању Кв.бр.104/25 од 07.07.2025.године, у седници већа одржаној дана 27.11.2025. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљених АА и ББ - адвоката Маје Митић, поднет против правноснажних решења Вишег јавног тужилаштва у Врању Кти.бр.9/25 од 02.06.2025.године и Вишег суда у Врању Кв.бр.104/25 од 07.07.2025.године.

**Образложење**

Решењем Вишег јавног тужилаштва у Врању Кти.бр.9/25 од 02.06.2025.године признати су трошкови-нужни издаци и награда за рад браниоцу по службеној дужности окривљених АА и ББ - адвокату Маји Митић у износу од 542.794,5 динара и исти се имају исплатити на терет буџетских средстава.

Решењем Вишег суда у Врању Кв.бр.104/25 од 07.07.2025.године делимично је усвојена жалба браниоца по службеној дужности окривљених АА и ББ, адвоката Маје Митић, па је преиначено решење Вишег јавног тужилаштва у Врању Кти.бр.9/25 од 02.06.2025. године, тако што је браниоцу по службеној дужности окривљених АА и ББ, адвокату Маји Митић одређена накнада по основу обавезне одбране, у износу од 912.357,00 динара, која се има исплатити на терет буџетских средстава поступајућег органа, у року од 60 дана по правноснажности тог решења.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднела бранилац по службеној дужности окривљених АА и ББ, адвокат Маја Митић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји

поднети захтев као основан, преиначи побијана решења и у целости усвоји захтев за накнаду трошкова или да укине наведена решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљених АА и ББ - адвоката Маја Митић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Врховни јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају подносилац захтева, адвокат Маја Митић је решењем Вишег јавног тужилаштва у Врању А.бр.547/25 од 23.03.2025.године постављена за браниоца по службеној дужности окривљенима АА и ББ, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи у саизвршилаштву из члана 350. став 3. у вези става 2. у вези члана 33. КЗ.

Побијаним правноснажним решењима је одлучено о трошковима кривичног поступка, након чега је бранилац по службеној дужности адвокат Маја Митић поднела захтев за заштиту законитости јер је по њеном мишљењу наведеним решењима повређен закон из разлога што јој као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имала и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражила, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљених АА и ББ.

Дакле, имајући у виду да је бранилац окривљених по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднела у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћена у смислу напред цитираних законских одредби, то по налажењу Врховног суда, бранилац окривљених по службеној дужности

у конкретном случају није овлашћена за подношење овог ванредног правног лека, па је с тога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић