



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1360/2025**  
**18.11.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Јована Михајловића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину 2Ким 164/24 од 12.08.2025. године и 4КВМ 198/25 од 02.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 18.11.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Јована Михајловића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину 2Ким 164/24 од 12.08.2025. године и 4КВМ 198/25 од 02.09.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Зрењанину 2Ким 164/24 од 12.08.2025. године адвокату Јовану Михајловићу, браниоцу по службеној дужности малолетног АА утврђена је награда за одбрану малолетника у износу од 153.000,00 динара и обавезана Република Србија – Виши суд у Зрењанину да у року од 60 дана од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења браниоцу по службеној дужности малолетног – адвокату Јовану Михајловићу исплати 50% износа досуђене награде, односно износ од 76.500,00 динара на рачун ближе опредељен у изреци.

Решењем Вишег суда у Зрењанину 4КВМ 198/25 од 02.09.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности малолетног АА изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину 2Ким 164/24 од 12.08.2025. године.

Против наведених правноснажних решења о трошковима поступка (с тим што бранилац наводи да захтев подноси „против дела решења Вишег суда у Зрењанину Ким бр. 164/24 од 12.08.2025. године којим је одбијен део захтева за досуду награде за одбрану у износу од 16.875,00 динара, а преко досуђеног износа од 153.000,00 динара“) захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА - адвокат Јован Михајловић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд

усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења преиначи тако што ће адвокату Јовану Михајловићу браниоцу по службеној дужности малолетног АА утврдити награду за одбрану малолетника у износу од 169.875,00 динара и обавезати Виши суд у Зрењанину да му исплати износ од 84.937,50 динара и износ од 150.000,00 динара на име трошкова састава захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Јована Михајловића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Сходно цитираним законским одредбама, по оцени Врховног суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то чини искључиво у корист окривљеног.

Захтев за заштиту законитости, у конкретном случају поднео је бранилац - адвокат Јован Михајловић, али због радњи које је предузимао као бранилац по службеној дужности малолетног АА пред Вишим судом у Зрењанину у ком својству је поступао све до 03.04.2025. године, када је постао изабрани бранилац малолетног АА достављањем пуномоћја и истовремено разрешен дужности браниоца по службеној дужности малолетног.

Сходно изнетом бранилац – адвокат Јован Михајловић захтев за заштиту законитости против побијаних правноснажних решења о трошковима није поднео у корист малолетног АА, већ искључиво у своју корист, због чега је захтев за заштиту законитости оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправка**  
**Заменик управитеља писарнице**  
**Миланка Ранковић**