



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1443/2025
03.12.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Мирзета Нушевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Ким.17/25 од 21.08.2025. године и Квм.37/25 од 14.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.12.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца малолетног АА - адвоката Мирзета Нушевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Ким.17/25 од 21.08.2025. године и Квм.37/25 од 14.10.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Ким.17/25 од 21.08.2025. године одређено је да се адвокату Мирзету Нушевићу на име награде и накнаде трошкова за поступање у својству ангажованог браниоца малолетног АА, а у предмету због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, досуђује износ од 76.500,00 динара, те је наложено рачуноводственој служби Вишег суда у Новом Пазару да наведени новчани износ уплати на рачун браниоца малолетног АА - адвоката Мирзета Нушевића у року до 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Квм.37/25 од 14.10.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА - адвоката Мирзета Нушевића која је изјављена против решења Вишег суда у Новом Пазару Ким.17/25 од 21.08.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног АА - адвокат Мирзет Нушевић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи решења Вишег суда у Новом Пазару Ким.17/25 од 21.08.2025. године и Квм.37/25 од 14.10.2025. године тако што ће малолетном АА

досудити износ из жалбе (износ од 211.500,00 динара), увећан за трошкове на име састава захтева за заштиту законитости у износу од 54.000,00 динара, односно укупно 265.500,00 динара, те наведени износ исплатити браниоцу малолетног из буџетских средстава Вишег суда у Новом Пазару или да укине наведена решења и списе предмета врати на поновно одлучивање Вишем суду у Новом Пазару.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Мирзет Нушевић је пуномоћјем од дана 13.12.2024. године овлашћен од стране законског заступника – мајке малолетног АА, ББ да заступа малолетног у поступку који се против њега води. Адвокат Мирзет Нушевић је дана 07.07.2025. године, након доношења решења Вишег суда у Новом Пазару Ким-17/25 од 02.07.2025. године којим је према малолетном АА обустављен поступак због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ вођен по захтеву за покретање припремног поступка јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Пазару Ктм.бр.20/25 од 19.03.2025. године, поднео Вишем суду у Новом Пазару захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имао као бранилац, а који су настали у том кривичном поступку, те је

о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима и то тако што су трошкови досуђени браниоцу - адвокату Мирзету Нушевићу и одређено је да се исти имају исплатити на његов рачун.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац малолетног АА - адвокат Мирзет Нушевић захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу побијаним правноснажним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона на штету малолетног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац малолетног АА захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, те да је малолетни АА као странка у поступку, према коме је донето решење о обустављању поступка за кривично дело неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ, носилац права на накнаду трошкова које је имао током поступка, односно да се трошкови поступка могу досудити искључиво малолетном АА, односно његовом законском заступнику, то, по налажењу Врховног суда, бранилац малолетног АА - адвокат Мирзет Нушевић, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић