



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18652/2024
25.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Срђа Шћекић, адвокат из ..., против тужених Привредног друштва за обезбеђивање права и дистрибуцију аудио - визуелних производа „MONDO INC“ д.о.о. Београд и ББ из ..., чији је заједнички пуномоћник Александар Петровић, адвокат из ..., ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 236/24 од 14.06.2024. године, у седници одржаној 25.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 236/24 од 14.06.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 236/24 од 14.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 275/22 од 07.03.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је предлог за прекид поступка. Ставом другим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и обавезани тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на пијетет солидарно исплате износ од 200.000,00 динара, са законском затезном каматом од 07.03.2024. године до исплате. Ставом трећим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу у коме је тражио да се обавезу тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на пијетет солидарно исплате преко досуђеног износа од 200.000,00 динара до траженог износа од 300.000,00 динара, са законском затезном каматом од 07.03.2024. године до исплате. Ставом четвртим изреке, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца у делу у коме је тражио да се обавезу тужени да тужиоцу на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на приватност солидарно исплате износ од 200.000,00 динара на, са законском затезном каматом од 07.03.2024. године до исплате. Ставом петим изреке обавезани су тужени, као солидарни дужници да тужиоцу на име трошкова поступка исплате износе од 106.350,00 динара са

законском затезном каматом од дана када се буду стекли услови за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 236/24 од 14.06.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је, као неоснована жалба тужених и потврђена првостепена пресуда у ставу првом, другом и четвртом изреке. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи, као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености и основаности ревизије тужених на основу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23) и члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужених, као изузетно дозвољеној. Правноснажном пресудом делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца на име накнаде нематеријалне штете за претрпљене душевне болове због повреде права на пијетет, јер је објављивањем спорног текста и фотографије сина тужиоца повређено право тужиоца на пијетет, због чега су тужени обавезани да тужиоцу накнаде штету, применом члана 5, 9, 15. став 1., 79. и 112. Закона о јавном информисању и медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14...58/15). По оцени нижестепених судова, тужени ББ, као главни и одговорни уредник медија – интернет портала Kurir.rs и дневних новина „Kurir“ је одговоран по основу кривице, јер није поступио са дужном новинарском пажњом приликом објављивања спорних текстова и фотографије сина тужиоца, док је одговорност туженог „MONDO INC“ д.о.о. као издавача објективна, јер су утврдили узрочно последичну везу између садржине предметних текстова и објављене фотографије и душевних болова које тужилац због тога трпи. Тужени у ревизији не указује на спорна правна питања од општег интереса или на правна питања у интересу равноправности грађана, већ указују на чињенична и правна питања конкретног спора.

Имајући у виду напред наведено, врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које су нижестепени судови дали за своје одлуке, то по оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужених, као изузетно дозвољеној, с обзиром на то да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе нити је потребно ново тумачење права. Наводи ревизије се делимично односе на битне повреде одредаба парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може изјавити.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија неоснована.

Чланом 403. став 2. тачка 1. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена ако је то посебним законом прописано.

Ревизијом тужених побија се другостепена пресуда којом је потврђена првостепена пресуда у делу у ком је делимично усвојен тужбени захтев тужиоца за накнаду нематеријалне штете, због чега се о њеној дозвољености не може одлучивати применом члана 403. став 2. тачка 1. ЗПП у вези члана 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима, већ применом члана 403 став 3. ЗПП.

Вредност предмета спора побијаног дела је 200.000,00 динара, који износ не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, због чега ревизија тужених није дозвољена и са којих разлога, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић