



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 3630/2024**  
**12.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Владиславе Милићевић, Марине Милановић, Татјане Миљуш и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца Специјална болница за рехабилитацију Бујановац, Бујановачка бања, чији је пуномоћник Миле Ристић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., општина Бујановац, чији је пуномоћник Игор Анђелковић, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 584/24 од 21.05.2024. године, у седници одржаној 12.02.2026. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ПРИХВАТА СЕ** одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 584/24 од 21.05.2024. године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 584/24 од 21.05.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Бујановцу П 405/22 од 23.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да плати тужиоцу износ од 226.268,01 динар са законском затезном каматом почев од 04.05.2017. године до коначне исплате као неоснован. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 148.500,00 динара са законском затезном каматом почев од дана извршности одлуке до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 584/24 од 21.05.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужена је изјавила благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права и предложила да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној на основу одредбе члана 404. ЗПП, ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/2011 ... 10/2023), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром на то да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Предмет тражене правне заштите је захтев тужиоца за враћање исплаћеног додатака на зараду на основу Закључка Владе РС 05 бр. 121-14320-2 од 18.12.2001.г. (који је Одлуком Уставног суда ИУ о-7/2014 од 02.12.2016. године проглашен да није у сагласности са Уставом и законом) о којем је одлучено пресудом П 875/15,а која је извршена у поступку И.И. бр, 1387/17 од 16.06.2017. године. Образложење побијане пресуде о одбијању тужбеног захтева у овом случају не одступа од судске праксе и правних схватања по питању правног дејства одлука Уставног суда. Разлози на којима су засноване нижестепене одлуке одговарају и усклађени су са важећим тумачењем права и владајућим правним схватањем у пракси нижестепених судова и ревизијског суда. Зато нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, па је у складу с тим одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена. Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази износ противвредност 40.000,00 динара по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате накнаде штете у овој правној ствари поднета је 30.06.2020. године. Вредност предмета спора је 226.268,01 динара.

Имајући у виду да се ради о спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање, у коме побијана вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000 евра, то је Врховни суд нашао да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 403. став 3. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у другом ставу изреке.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**