



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Гзп1 2/2025
24.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца А1 Србија д.о. Београд, чији је пуномоћник Светлана Анђелковић Милошевић, адвокат из ..., против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Срђан Ивковић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о захтеву тужене за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Гж 202/24 од 08.11.2024. године, у седници одржаној 24.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев тужене за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Гж 202/24 од 08.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту П 56/24 од 20.02.2024. године, ставом првим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име дуга по основу претплатничког односа везано за мобилну телефонију тужиоцу исплати укупно 28.780,85 динара према појединачно опредељеним износима на основу издатих рачуна, почев од доспелости до исплате. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од 140.347,00 динара. Ставом трећим изреке, одржано је на снази решење јавног извршитеља Ане Костић Иивк 836/21 од 29.10.2021. године.

Пресудом Вишег суда у Пироту Гж 202/24 од 08.11.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке тако што је у целини остављено на снази решење Јавног извршитеља Ане Костић из ... Иивк 836/21 од 29.10.2021. године којим се обавезује тужена као извршни дужник да тужиоцу као извршном повериоцу исплати 28.780,85 динара са законском затезном каматом од 30.08.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, потврђена је одлука о трошковима парничног поступка садржана у ставу другом изреке пресуде и одбијена жалба тужене. Ставом трећим изреке, туженој нису досуђени трошкови жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде другостепеног суда тужена је изјавила захтев за преиспитивање правноснажне пресуде Вишег суда у Пироту Гж 202/24 од 08.11.2024. године.

Испитујући дозвољеност захтева на основу члана 422. став 2. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да захтев тужене није дозвољен.

Чланом 421. став 1. ЗПП прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену Републички јавни тужилац може да поднесе Врховном касационом суду захтев за преиспитивање правоснажне пресуде. Према члану 422. став 2. ако је захтев за преиспитивање правоснажне пресуде непотпун, неразумљив, недозвољен, неблаговремен или ако захтев није поднело овлашћено лице, Врховни касациони суд ће да га одбаци решењем.

Из цитиране законске одредбе произлази да се ванредни правни лек - захтев за преиспитивање правоснажне пресуде, може изјавити искључиво против правноснажне пресуде донете у другом степену и да је једино овлашћено лице за подношење захтева Републички јавни тужилац, па како је тужена поднела захтев Врховном суду и како ванредни правни лек, захтев за преиспитивање правоснажне пресуде, може да изјави само Републички јавни тужилац, то је захтев тужене недозвољен, са којих разлога је одлучено као у изреци.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**