



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4110/2025**  
**23.07.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Весне Мاستиловић, Владиславе Милићевић, Мирјане Андријашевић и Јасмине Стаменковић чланова већа, у правној ствари извршног повериоца Републике Србије – Основни суд у Врању, против извршног дужника – таксеног обвезника MD&AD Consulting д.о.о. Врање, чији је пуномоћник Миомир Тасић, адвокат из ..., ради извршења – наплате судске таксе, одлучујући о ревизији извршног дужника изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 1414/24 од 02.12.2024.године, у седници одржаној 23.07.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** одлучивање о ревизији извршног дужника – таксеног обвезника изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 1414/24 од 02.12.2024.године, као изузетно дозвољеној.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија извршног извршног дужника – таксеног обвезника изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 1414/24 од 02.12.2024.године.

### **Образложење**

Решењем Вишег суда у Врању Гж 1414/24 од 02.12.2024.године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба извршног дужника – таксеног обвезника и потврђено решење о извршењу Основног суда у Врању П 1109/23 од 10.10.2024. године којим је наложено НБС Одељењу у Крагујевцу да блокира рачун таксеног обвезника за износ од 2.850,00 динара ради намирења неплаћене таксе, на текући рачун Републичке судске таксе. Ставом другим изреке, одбијен је захтев таксеног обвезника за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења, извршни дужник – таксени обвезник је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу члана 404. Закона о парничном поступку.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 18/20 и 10/23 – други закон), посебна ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде

која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног касационог суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става 1. овог члана одлучује Врховни касациони суд у већу од пет судија.

Врховни суд налази да у конкретном случају не постоји потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, која се наводи као ревизијски разлог, нити потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана и питања од општег интереса. Предмет принудне наплате је неплаћена судска такса на тужбу и првостепену одлуку. Правноснажно решење засновано је на примени одредаба члана 37. 40. 41. и 42. Закона о судским таксама, па по оцени Врховног суда нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, због чега је применом члана 404. став 2. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије по члану 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6 ЗПП и члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл.гласник РС“ 106/15...9/20, 10/23 – др.закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, који садржи специјална правила поступка извршења, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка.

Како је побијаним другостепеним решењем одлучено у поступку извршења у коме је према члану 27. Закона о извршењу и обезбеђењу искључено право на изјављивање ревизије, то је ревизија извршног дужника недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу члана 413. ЗПП у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, донео одлуку као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија  
Бранка Дражић,с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**