



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11586/2025
11.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у правној ствари тужилаца АА са пребивалиштем у ..., ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Драгиша Милић, адвокат из ..., против тужене ДД из ..., чији је пуномоћник Александар Костадиновић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 290/25 од 16.04.2025. године, у седници одржаној 11.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 290/25 од 16.04.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 290/25 од 16.04.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 290/25 од 16.04.2025. године, одбијена је жалба тужилаца и потврђено решење Основног суда у Великом Градишту П 292/23 од 17.01.2025. године, којим је одбијен тужбени захтев да се утврди да је тужена сметала тужиоце у мирном и фактичком коришћењу паркинг простора на југозападном делу к.п. бр. .. к.о. Велико Градиште дана 27.07.2023. године на начин ближе описан у том ставу изреке, те да се обавезе тужена да успостави пређашње стање и да се уздржи од оваквог или сличног сметања, те су обавезани тужиоци да туженој на име трошкова парничног поступка исплате 192.375,00 динара.

Против другостепеног решења, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према члану 404. став 1. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна

питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Према члану 420. став 6. ЗПП, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП, јер се ревизијом тужилаца не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, да постоји потреба новог тумачења права или неуједначена судска пракса, већ се оспорава утврђено чињенично стање што није разлог за изјављивање изузетне ревизије, а одлука другостепеног суда о неоснованости тужбеног захтева заснована је на примени одговарајућих одредаба материјалног права које се примењује у овој врсти спорова.

Испитујући дозвољеност ревизије по члану 410. став 2. тачка 5. у вези члана 452. став 5. ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...10/23), Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, што применом члана 452. став 5. ЗПП није дозвољена, то је ревизија тужилаца недозвољена, јер је изјављена против одлуке која се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, применом члана 420. у вези члана 413. и 452. став 5. ЗПП Врховни суд је одлучио као ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Бранка Дражић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**