



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2007/2025
12.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Иване Рађеновић, чланова већа, у извршном поступку принудне наплате судске таксе таксеног обвезника „MD&AD Consulting“ ДОО Врање, чији је пуномоћник Миомир Тасић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији таксеног обвезника изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 1413/24 од 02.12.2024. године, на седници одржаној 12.06.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији таксеног обвезника „MD&AD Consulting“ ДОО Врање изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 1413/24 од 02.12.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија таксеног обвезника „MD&AD Consulting“ ДОО Врање изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 1413/24 од 02.12.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Врању П 912/23 од 10.10.2024. године, у ставу првом изреке, наложено је Народној банци Србије – Одељење у Крагујевцу да блокира рачун таксеног обвезника „MD&AD Consulting“ ДОО Врање за износ од 2.850,00 динара, а ради намирења неплаћене таксе. У ставу другом изреке, наведен је рачун на који треба извршити дознаку: 840-..., позив на број 97/.. Републичке судске таксе у готову, а позив на горњи број решења. У ставу трећем изреке је констатовано да ће се решење доставити таксеном обвезнику.

Решењем Вишег суда у Врању Гж 1413/24 од 02.12.2024. године, у ставу првом изреке, одбијена је као неоснована жалба таксеног обвезника, а решење о извршењу Основног суда у Врању П 912/23 од 10.10.2024. године је потврђено. У ставу другом изреке, одбијен је захтев таксеног обвезника за накнаду трошкова другостепеног поступка, као неоснован.

Против правноснажне одлуке донете у другостепеном поступку таксени обвезник је благовремено изјавио ревизију позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 10/23 – др. закон).

Врховни суд је на основу члана 404. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, бр.72/11...10/23 – др. закон), оценио да ревизија није изузетно дозвољена.

Применом члана 404. став 1. ЗПП, посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

Побијаним правноснажним решењем, потврђено је првостепено решење о извршењу наплате судске таксе. Нижестепени судови су одлуку донели уз правилну примену материјалног права и то одредбе члана 40. ст.3. и 41. Закона о судским таксама („Сл. гласник РС“ 28/94...95/18), а ревизијом се не указује на постојање супротних одлука о овом правном питању. Из тих разлога, не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права, што значи да нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је и одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 27. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ број 106/15 ... 10/23- др. закон) ЗИО у вези са чланом 420. став 1. и чланом 413. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 40. Закона о судским таксама („Службени гласник РС“ број 28/94 ...95/18) прописан је поступак за наплату неплаћене таксе и, између осталог, предвиђено је да се тај поступак спроводи применом Закона о извршењу и обезбеђењу.

Чланом 27. став 3. ЗИО прописано је да против правноснажног решења није дозвољена ревизија, нити понављање поступка.

С обзиром на изложено, ревизија је морала бити одбачена као недозвољена, применом члана 40. Закона о судским таксама, члана 27. став 1. и чл. 39. ЗИО и члана 420. став 1. у вези са чланом 413. ЗПП, због чега је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић