



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1967/2024**  
**14.04.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Жељка Шкорића, председника већа, Драгане Маринковић, Зорице Булајић, Бранке Дражић и Марине Милановић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Драгица Бркић, адвокат из ..., против туженог „GUDMARK GROUP“ д.о.о. Шабац, чији је пуномоћник Владан Симеуновић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 175/24 од 07.02.2024. године, у седници одржаној 14.04.2026. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ** посебна ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 175/24 од 07.02.2024. године.

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 175/24 од 07.02.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Шапцу П1 57/23 (2021) од 26.09.2023. године, ставом првим изреке, поништен је као незаконит Анекс број 8 Уговора о раду закључен под бројем 08-139-2/2016-2021 дана 11.06.2021. године између тужиоца и туженог. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 204.750,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде до исплате, у року од осам дана од дана пријема пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 175/24 од 07.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Шапцу П1 57/23 од 26.09.2023. године.

Против наведене правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију на основу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23 – други закон) – у даљем тексту ЗПП, прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не био могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда

потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији туженог прописани одредбом члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је поништај анекса уговора о раду. Побуњена одлука, којом је тужбени захтев тужиоца усвојен, донета је применом релевантних одредби материјалног права на конкретно утврђено чињенично стање због чега је сагласно члану 404. став 2. ЗПП Врховни суд донео одлуку као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5) ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија туженог није дозвољена.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних односа, будући да тужилац тужбеним захтевом тражи поништај анекса уговора о раду. Међутим, одредбом члана 441. ЗПП је прописано да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности предмета спора.

Имајући у виду да је у конкретном случају правноснажно усвојен тужбени захтев тужиоца за поништај анекса уговора о раду, а да се овакав тужбени захтев не може подвести под статусни спор у смислу члана 441. ЗПП, као и да се тужбени захтев тужиоца не односи на новчано потраживање, када би се примењивао општи режим допуштености ревизије према вредности предмета спора, то је Врховни суд нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Из изнетих разлога, на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Жељко Шкорић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић