



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 126/2026
12.02.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.1245/25 од 26.01.2026. године, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К.бр.2054/24 од 24.02.2025. године и Вишег суда у Београду Кж2 1245/25 од 21.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 12.02.2026. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.1245/25 од 26.01.2026. године, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К.бр.2054/24 од 24.02.2025. године и Вишег суда у Београду Кж2 1245/25 од 21.07.2025. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду К.бр.2054/24 од 24.02.2025. године обустављен је кривични поступак против окривљеног АА, због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 3. у вези става 1. КЗ, по приватној тужби приватног тужиоца „Aura doo“ од 18.01.2023. године, исправљеној дана 24.04.2023. године.

Истим решењем је на основу члана 265. став 3. ЗКП обавезан приватни тужилац „Aura doo“ да накнади трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће суд одлучити накнадно посебним решењем.

Решењем Вишег суда у Београду Кж2 1245/25 од 21.07.2025.године одбијена је као неоснована жалба пуномоћника приватног тужиоца „Aura doo“, адвоката Ђорђија Шубарића, изјављена дана 10.03.2025. године против решења Првог основног суда у Београду К.бр.2054/24 од 24.02.2025. године.

Против наведених правоснажних решења јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва је поднео захтев за заштиту законитости КТЗ бр.1245/25, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 379. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан и утврди да је повређен закон у корист окривљеног.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоцу окривљеног сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правоснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва у захтеву за заштиту законитости истиче да је првостепени суд неправилно применио одредбу члана 379. став 2. ЗКП и обуставио кривични поступак против окривљеног. Ово из разлога што су наведеном одредбом прописани услови који морају кумулативно бити испуњени да би дошло до обуставе поступка, а то је да на главни претрес нису приступили ни приватни тужилац, ни његов пуномоћник, те да ни један ни други нису оправдали свој изостанак, а што није случај у овом поступку, јер је пуномоћник тужиоца оправдао свој изостанак, тако што је суду достављена одлука Скупштине Адвокатске коморе Србије број 112/25 од 02.02.2025. године о обустави рада на територији Републике Србије.

Одредбом члана 379. став 2. ЗКП је прописано да ако на главни претрес не дође оштећени као тужилац или приватни тужилац, нити њихов пуномоћник, који су уредно позвани, а изостанак нису оправдали, веће ће решењем обуставити поступак.

Из списка предмета произилази да је наредбом судије Првог основног суда у Београду од 20.12.2024. године у предмету К.бр.2054/24 заказан главни претрес за 24.02.2025. године, те наредбом одређено да се на главни претрес између осталог позову законски заступник приватног тужиоца и пуномоћник приватног тужиоца, који су о заказаном главном претресу уредно обавештени, а што произилази из повратница које се налазе у списима предмета.

Одлуком Скупштине Адвокатске коморе Србије број 112/25 од 02.02.2025. године одређена је обустава рада адвоката на територији Републике Србије у трајању од тридесет дана почев од 03.02.2025. године.

Из записника о главном претресу сачињеном дана 24.02.2025. године пред Првим основним судом у Београду у предмету К.бр.2054/24 произилази да на исти нису приступили законски заступник приватног тужиоца „Aura doo“ ББ, уредно позвана, која изостанак није оправдала, пуномоћник приватног тужиоца, адвокат Ђорђије Шубарић, који је уредно позван, окривљени АА, који није уредно позван и бранилац окривљеног, адвокат Дејан Станић, уредно позван. На истом главном претресу на основу члана 379. став 2. ЗКП је донето решење о обустави поступка против окривљеног АА због кривичног дела нарушавање пословног угледа и кредитне способности из члана 239. став 3. у вези става 1. КЗ.

По налажењу Врховног суда, у конкретном случају су били испуњени услови за обуставу кривичног поступка из члана 379. став 2. ЗКП. Ово из разлога што из наведене одредбе не произлази, како се то неосновано тврди захтевом за заштиту законитости, да је неопходно да буду кумулативно испуњена два услова да би дошло до обуставе поступка, а то је да на главни претрес нису приступили ни приватни тужилац ни пуномоћник приватног тужиоца, те да ни један ни други нису оправдали свој изостанак. По налажењу овог суда, наведена одредба напротив прописује да су и приватни тужилац и пуномоћник уколико нису приступили на главним претрес, а уредно су позвани, дужни да и један и други оправдају свој изостанак, да не би дошло до обуставе кривичног поступка. У конкретном случају, пуномоћник приватног тужиоца није дошао на главни претрес због тога што је адвокатска комора обуставила рад на тридесет дана, из ког разлога је на главни претрес могао да приступи законски заступник приватног тужиоца, који је био уредно позван, а уколико није био у могућности да приступи, био је дужан да о разлозима недоласка обавести суд, а што није учинио.

С тога су наводи изложени у захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, којима се истиче повреда закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 379. став 2. ЗКП, оцењени неоснованим.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 491. став 1. ЗКП донета је одлука као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић