



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 189/2026
25.02.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због два кривична дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Љубише Миљанића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сремској Митровици 2К-269/22 од 18.12.2025. године и 1Кв-478/25 од 14.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 25.02.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Љубише Миљанића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сремској Митровици 2К-269/22 од 18.12.2025. године и 1Кв-478/25 од 14.01.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сремској Митровици 2К-269/22 од 18.12.2025. године одбијен је као неоснован захтев окривљене АА за досуђење трошкова кривичног поступка, а који је поднет суду дана 13.11.2025. године путем адвоката Љубише Миљанића.

Решењем Основног суда у Сремској Митровици 1Кв-478/25 од 14.01.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА - адвоката Љубише Миљанића, која је изјављена на решење Основног суда у Сремској Митровици 2К-269/22 од 18.12.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА - адвокат Љубиша Миљанић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи побијане одлуке тако што ће окривљеној на терет буџетских средстава суда или на терет приватних тужилаца досудити трошкове одбране у износу опредељеном у захтеву за накнаду трошкова поступка од 13.11.2025. године, те износ од 37.500,00

динара за састав жалбе од 24.12.2025. године или да укине побијана решења и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, бранилац окривљене АА у поднетом захтеву истиче да је Основни суд у Сремској Митровици доношењем побијаних решења о трошковима кривичног поступка повредио одредбу члана 265. став 3. ЗКП на штету окривљене. Наиме, како је у конкретном случају Основни суд у Сремској Митровици донео решење К-269/22 од 21.05.2025. године којим је према окривљеној АА одбацио приватну кривичну тужбу приватних тужилаца, а које решење је по питању трошкова кривичног поступка изједначено са решењем о обустави кривичног поступка, те како након истека периода од шест месеци за колико је установљено трајање неспособности код окривљене да прати суђење приватни тужиоци нису иницирали наставак кривичног поступка, то је стога, по ставу браниоца, Основни суд у Сремској Митровици био у обавези да сходно одредби члана 265. став 3. ЗКП донесе одлуку да трошкови одбране окривљене од стране изабраног браниоца падају на терет приватних тужилаца.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљене се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Исти наводи захтева били су истакнути у жалби браниоца окривљене АА - адвоката Љубише Миљанића, те су били предмет разматрања кривичног ванпретресног већа Основног суда у Сремској Митровици које је у овом кривичном поступку поступало у другом степену по жалби изјављеној против првостепеног решења Основног суда у Сремској Митровици 2К-269/22 од 18.12.2025. године. Кривично ванпретресно веће Основног суда у Сремској Митровици као другостепено је ове наводе оценило неоснованим и о томе на страни 2 другостепеног решења 1Кв-478/25 од 14.01.2026. године изнело разлоге, које Врховни суд прихвата као правилне, те у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на ове разлоге и упућује.

Следствено наведеном, налазећи да побијаним решењима није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Љубише Миљанића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. и 2. ЗКП наведени захтев браниоца окривљене одбио као неоснован.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић