



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3924/2024
19.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Димитрије Зарић, адвокат из ..., против туженог „Serbia Zijin Copper“ доо Бор, ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3424/2023 од 04.09.2024. године, у седници већа одржаној дана 19.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3424/2023 од 04.09.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3424/2023 од 04.09.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3424/2023 од 04.09.2024. године преиначена је пресуда Основног суда у Бору П1 5/2023 од 18.07.2023. године, исправљена решењем тог суда П1 5/2023 од 05.09.2023. године, у усвајајућем делу става првог и ставу другом изреке тако што је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тужилца тражила да се понити као незаконит анекс број 2 уговора о раду број .. од 23.10.2014. године, број анекса 2 уговора о раду .. од 27.10.2021. године, и да се обавезе тужени да врати тужилцу на рад и распореди на радно место у складу са врстом и степеном стручне спреме, и одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилца је због погрешне примене материјалног права благовремено изјавила ревизију предвиђену чланом 404. ЗПП (посебна ревизија).

Предмет спора је захтев за поништај анекса 2 уговора о раду који су странке закључиле 27.10.2021. године, заведеног код туженог под бројем .., којим је тужилца распоређена на послове – радно место главног инжењера у фабрици ..., предвиђено Правилником о организацији и систематизацији послова у означеној фабрици од 31.03.2021. године, који је ступио на снагу 08.04.2021. године.

У овом спору, по оцени Врховног суда, нема правних питања од општих интереса или у интересу равноправности грађана. Уз ревизију нису приложене правноснажне пресуде донете у истим или битно истоветним чињеничноправним споровима које би, због другачијег пресуђења, оправдале потребу одлучивања о тужилиној посебној ревизији ради уједначавања судске праксе.

Такође, по оцени Врховног суда, нема места одлучивању о изјављеној посебној ревизији ни ради новог тумачења права.

Одредбом члана 171. став. 1. тачка 1. Закона о раду прописано је да послодавац може запосленом да понуди измену уговорених услова рада (анекс уговора) ради премештаја на други одговарајући посао због потреба процеса и организације рада. Према ставу другом те одредбе, одговарајућим послом у смислу става првог тачка 1. тог члана сматра се посао за чије обављање се захтева иста врста и степен стручне спреме који су утврђени уговором о раду.

Тужила је на основу уговора о раду од 23.10.2014. године обављала послове самосталног инжењера за ... у Руднику ... Бор, са седмим степеном стручне спреме технолошке струке. Означено радно место брисано је из систематизације Рудника ... Бор, Правилником о изменама и допунама Правилника о организацији и систематизацији послова од 25.01.2021. године. Оспореним анексом тог уговора о раду тужила је распоређена на послове – радно место главног инжењера, као одговарајуће послове за које је актом о систематизацији фабрике ... предвиђен VII или VI степен стручне спреме (члан 24. став 3. Закона о раду), рударске или технолошке струке (приоритет). Измена уговорених услова рада, у погледу послова које је до закључења анекса уговора о раду запослени обављао, може значити и измену елемената за обрачун зараде који се утврђују општим актом послодавца, тако да нижи коефицијент за обрачун тужилине зараде по анексу уговора о раду не може бити разлог за његов поништај.

Поступак закључења оспореног анекса уговора спроведен је сагласно члану 172. став 1. Закона о раду – у обавештењу о понуди за закључење анекса уговора о раду наведене су организационе промене код туженог као разлог за његово закључење.

Из тих разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

У спору за поништај анекса уговора о раду ревизија није дозвољена, јер је одредбом члана 441. ЗПП прописано да је ревизија дозвољена у спору о заснивању, постојању и престанку радног односа. Због тога нема места ни примени члана 403. став 2. тачка ЗПП о дозвољености ревизије у случају када је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одлучио о захтевима странака.

Са свега наведеног, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у другом ставу изреке.

Председник већа - судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић