



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 24/2026
21.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Јелене Јекић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв.589/25 од 11.09.2025. године и Вишег суда у Шапцу 2Кж2 344/25 од 12.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 21.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Јелене Јекић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв.589/25 од 11.09.2025. године и Вишег суда у Шапцу 2Кж2 344/25 од 12.11.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Шапцу Кв.589/25 од 11.09.2025. године окривљеном АА је новчана казна у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, на коју је осуђен правноснажном пресудом Основног суда у Шапцу 2К.906/22 од 04.12.2024. године, замењена казном затвора у трајању од 50 (педесет) дана.

Решењем Вишег суда у Шапцу 2Кж2 344/25 од 12.11.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Јелене Јекић, која је изјављена против решења Основног суда у Шапцу Кв.589/25 од 11.09.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Јелена Јекић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни

суд усвоји као основан поднети захтев, те да укине побијана правноснажна решења и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Јелене Јекић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Јелена Јекић је решењем В.Ф. председника Основног суда у Шапцу Су VIII-49-81/2025 од 20.10.2025. године, на основу члана 246. став 3. ЗКП, постављена за браниоца по службеној дужности окривљеном АА у предмету Основног суда у Шапцу Кв.589/2025, обзиром да окривљеном, који нема браниоца, треба доставити решење Основног суда у Шапцу Кв.589/25 од 11.09.2025. године којим му је новчана казна на коју је осуђен правноснажном пресудом Основног суда у Шапцу 2К.906/22 од 04.12.2024. године замењена у казну затвора, а достављање окривљеном се не може извршити на адресу о којој је окривљени обавестио суд.

Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднела адвокат Јелена Јекић, која је окривљеном АА у предмету Основног суда у Шапцу Кв.589/2025 била постављена за браниоца по службеној дужности сходно одредби која регулише посебна правила о достављању писмена окривљеном и то конкретно ради достављања окривљеном АА решења Основног суда у Шапцу Кв.589/25 од 11.09.2025. године којим му је новчана казна на коју је осуђен правноснажном пресудом Основног суда у Шапцу 2К.906/22 од 04.12.2024. године замењена у казну затвора, те како је у предмету Основног суда у Шапцу Кв.589/2025 поступак замене окривљеном неплаћене новчане казне казном затвора правноснажно окончан доношењем решења Вишег суда у Шапцу 2Кж2 344/25 од 12.11.2025. године, то овај бранилац, имајући у виду напред цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости након правноснажно окончаног поступка замене окривљеном неплаћене новчане казне казном затвора, а што је овде случај, будући да је његова одбрана по службеној дужности у процесном смислу исцрпљена правноснажним окончањем тог поступка, па је стога предметни захтев недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**