



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 208/2026
03.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Милене Јефтић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Руми ЗК 229/23 од 17.07.2025. године и 5Кв 355/25 од 01.09.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.03.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Милене Јефтић, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Руми ЗК 229/23 од 17.07.2025. године и 5Кв 355/25 од 01.09.2025. године и предмет враћа Основном суду у Руми на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Руми ЗК 229/23 од 17.07.2025. године делимично је усвојен захтев окривљене АА поднет путем браниоца – адвоката Милене Јефтић за накнаду трошкова кривичног поступка и наложено приватној тужилји ББ да окривљеној АА плати трошкове кривичног поступка у износу од 468.630,00 динара на рачун адвоката Милене Јефтић, у року од 15 дана од дана правноснажности решења, док је за преостали износ од 130.000,00 динара захтев одбијен као неоснован.

Решењем Основног суда у Руми 5Кв 355/25 од 01.09.2025. године усвојене су жалбе приватне тужилје ББ и адвоката Душице Грба и решење Основног суда у Руми ЗК 229/23 од 17.07.2025. године преиначено тако што је наложено приватној тужилји да окривљеној АА плати трошкове кривичног поступка у износу од 346.630,00 динара на рачун адвоката Милене Јефтић у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде. Истим решењем одбијена је жалба браниоца окривљене АА - адвоката Милене Јефтић изјављена против решења Основног суда у Руми ЗК 229/23 од 17.07.2025. године, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења о трошковима кривичног поступка захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљене АА - адвокат Милена Јефтић, због повреде кривичног закона и повреде поступка који је претходно доношењу правноснажне одлуке, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине другостепено решење и предмет врати суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Наиме, иако бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости не нумерише, наводима из образложења захтева основано указује да је суд, доношењем побјаних решења, којима је одбио да накнади трошкове за приступ браниоца на неодржана рочишта дана 26.10.2021. и 10.02.2022. године, учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, образлажући овакву одлуку тиме да је дана 26.10.2021. године одложено рочиште за главни претрес, а на који је приступила бранилац окривљене АА – адвокат Милена Јефтић са оправдањем да окривљена није могла да приступи на наведено рочиште у виду лекарског извештаја за окривљену од 25.10.2021. године, али да је бранилац могао на други погодан начин да обавести суд о немогућности окривљене за приступ наведеном рочишту окривљене, а на који начин се не би увећавали трошкови поступка. Наведено образложење је исто и за приступ одложеном рочишту дана 10.02.2022. године. По ставу већа из члана 21. став 4. ЗКП изнетом у другостепеном решењу, правилан је закључак првостепеног суда да је на одложене главне претресе заказане за 26.10.2021. и 10.02.2022. године бранилац окривљене приступила само да би суд упознала са спреченошћу окривљене да приступи на главни претрес, а што је могла учинити и писменим путем и тиме смањити трошкове кривичног поступка.

Одредбом члана 263. став 1. ЗКП је предвиђено да ће окривљени, без обзира на исход кривичног поступка, сносити трошкове свог довођења, одлагања доказне радње или главног претреса и друге трошкове поступка које је проузроковао својом кривицом, као и одговарајући део паушалног износа, а ставом 2. истог члана прописано је да се о трошковима из става 1. овог члана доноси посебно решење, осим ако се о трошковима које сноси окривљени решава у одлуци о главној ствари.

По налажењу Врховног суда, у случају одлагања главног претреса окривљени ће сам сносити трошкове кривичног поступка без обзира на исход кривичног поступка уколико је претрес одложен његовом кривицом, али уз неопходан услов да се о скривљеним трошковима, у смислу члана 263. став 2. ЗКП донесе посебно решење, које је у овом поступку изостало, имајући у виду да у списима предмета не постоји решење којим је одлучено о кривици окривљене за одлагање, у конкретном случају, рочишта за главни претрес дана 26.10.2021. и 10.02.2022. године.

Одбијајући да накнади трошкове поступка за означене главне претресе, у ситуацији када није донето посебно решење да је окривљена АА скривила те трошкове, првостепеним, а и другостепеним решењем, учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано захтевом за заштиту законитости браниоца и указује.

Како је, дакле, побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Милене Јефтић, то је Врховни суд усвојио као основан захтев за заштиту законитости и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо побијана правноснажна решења Основног суда у Руми ЗК 229/23 од 17.07.2025. године и 5Кв 355/25 од 01.09.2025. године, те списе предмета враћа Основном суду у Руми на поновно одлучивање, у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић