



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 260/2026**  
**12.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Митра Крстића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К.бр.307/24 од 21.07.2025.године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр.128/25 од 23.12.2025.године, у седници већа одржаној дана 12.03.2026. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Митра Крстића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К.бр.307/24 од 21.07.2025.године и Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр.128/25 од 23.12.2025.године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Прокупљу К.бр.307/24 од 21.07.2025.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 1. КЗ и кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ, за која дела је осуђен на казну затвора у трајању од 10 месеци. Одлучено је о трошковима кривичног поступка и имовинско-правном захтеву оштећених, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Кж1 бр.128/25 од 23.12.2025.године делимично је усвојена жалба окривљеног АА и његовог браниоца адвоката Митра Крстића и преиначена пресуда Основног суда у Прокупљу К.бр.307/24 од 21.07.2025.године, тако што је Виши суд у Прокупљу кривично дело за које је окривљени оглашен кривим у ставу првом изреке првостепене пресуде, правно квалификовао као кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, па је према окривљеном АА, на основу члана 422. тачка 3) ЗКП, одбијена оптужба да је учинио наведено кривично дело и преиначена првостепена пресуда у ставу другом изреке пресуде у делу одлуке о казни, тако што је окривљеног

за кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ осудио на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од три месеца по правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у овом року, новчана казна ће се заменити казном затвора, тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне суд одредити један дан казне затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од шест месеци. У осталом делу првостепена пресуда је потврђена, а жалбе окривљеног и његовог браниоца одбијене као неосноване.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Митар Крстић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе да је извршио кривично непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ или да укине наведене пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим, односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Митар Крстић у захтеву за заштиту законитости истиче да током поступка није са потребним степеном извесности доказано да је окривљени извршио кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ. Ово најпре из разлога што током поступка није неспорно утврђено да је окривљени уопште управљао возилом које је учествовало у саобраћајној незгоди и које је нанело лаке телесне повреде оштећенима, а чак и да јесте, нема доказа да је окривљени приметио настанак повреда код трећих лица, односно да је уопште био у стању да било коме пружи помоћ, што значи да код њега није постојала свест да некеме треба да пружи помоћ, из чега произилази да недостаје умишљај на страни окривљеног, као битан елемент кривичног дела. На крају, бранилац окривљеног је посебно истакао да је нелогично да лице према коме је одбијена оптужба да је извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, буде оглашено кривим да је извршило кривично дело непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296. став 1. КЗ.

По оцени Врховног суда, бранилац окривљеног на овај начин оспорава утврђено чињенично стање и полемиче са чињеницама утврђеним у правноснажним одлукама, па на овај начин суштински указује на повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како повреда одредбе члана 440. ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовом браниоцу, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Митра Крстића оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овога решења.

**Записничар-саветник  
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић