



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 283/2026
12.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Алита Амзића, поднетом против правоснажних пресуда Основног суда у Алексинцу К.бр.158/25 од 17.10.2025.године и Апелационог суда у Нишу Кж1 601/25 од 18.12.2025.године, у седници већа одржаној дана 12.03.2026. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Алита Амзића, поднет против правоснажних пресуда Основног суда у Алексинцу К.бр.158/25 од 17.10.2025.године и Апелационог суда у Нишу Кж1 601/25 од 18.12.2025.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу К.бр.158/25 од 17.10.2025.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци, коју ће издржавати у просторијама у којима станује, са применом електронског надзора. Окривљени, у смислу члана 45. став 3. КЗ, не сме напуштати просторије у којима станује, осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција. Уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора.

Истом пресудом је одлучено о трошковима поступка и о имовинско-правном захтеву на начин ближе описан у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 601/25 од 18.12.2025.године усвојена је жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Алексинцу и преиначена пресуда Основног суда у Алексинцу К.бр.158/25 од 17.10.2025.године, само у делу

одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљени АА због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 4. у вези става 1. КЗ осуђен на казну затвора у трајању од две године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Алит Амзић, због повреде закона из члана 54. КЗ, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 2. у вези става 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети ако је правоснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу, повређена одредба кривичног поступка и то прописане чланом 485. став 4. ЗКП или ако је на чињенично стање утврђено у правоснажној одлуци погрешно примењен закон. Право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости због повреде ЗКП је ограничено таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом (члан 485. став 4. ЗКП) те се захтев може поднети због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног АА, адвокат Алит Амзић у захтеву за заштиту законитости истиче да је другостепеном пресудом повређена одредба члана 54. КЗ, односно да је окривљеном изречена престога казна. Ово из разлога што је по оцени браниоца, суд дао превелики значај отежавајућим околностима на страни окривљеног. На овај начин бранилац окривљеног суштински указује на повреду закона из члана 441. став 1. ЗКП.

Како повреда одредбе члана 441. став 1. ЗКП не представља законски разлог због којег је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Алита Амзића, оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник,
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић