



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1391/2025
19.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ерцеговчевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв.1148/24 од 06.05.2025. године и Вишег суда у Шапцу ЗКж2 151/25 од 05.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 19.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблаговремен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ерцеговчевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Шапцу Кв.1148/24 од 06.05.2025. године и Вишег суда у Шапцу ЗКж2 151/25 од 05.06.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Шапцу Кв.1148/24 од 06.05.2025. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ерцеговчевића за понављање кривичног поступка који је завршен пресудом Основног суда у Шапцу К.156/25 од 14.05.2025. године, која је правноснажна дана 14.05.2021. године.

Решењем Вишег суда у Шапцу ЗКж2 151/25 од 05.06.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ерцеговчевића, која је изјављена против решења Основног суда у Шапцу Кв.1148/24 од 06.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Мирослав Ерцеговчевић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП у вези члана 113. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења у целини и предмет упути на поновно одлучивање или да преиначи побијана решења тако што ће дозволити понављање кривичног поступка против окривљеног.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеном АА, према повратници која се налази у списима предмета, решење Вишег суда у Шапцу ЗКж2 151/25 од 05.06.2025. године уредно достављено дана 10.09.2025. године, а да је његов бранилац - адвокат Мирослав Ерцеговчевић поднео суду захтев за заштиту законитости преко поште препорученом пошиљком дана 14.10.2025. године, а што произилази из службеног печата Врховног суда, дакле након протекла рока од 30 дана, који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Мирослава Ерцеговчевића одбацио као неблагоприятен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**