



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 1400/2025
19.11.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Дејана Радмиловића и Бранимира Нешића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Панчеву 2К.25/24 од 24.03.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 472/25 од 01.07.2025. године, у седници већа одржаној дана 19.11.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Дејана Радмиловића и Бранимира Нешића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Панчеву 2К.25/24 од 24.03.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 472/25 од 01.07.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Панчеву 2К.25/24 од 24.03.2025. године окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 3. у вези става 2. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 2 (две) године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 10.05.2024. године па до упућивања на издржавње кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе.

Истом пресудом окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета и то теретног моторног возила марке „DAF“ пољских регистарских ознака ..., са прикључним возилом марке „Schmitz“ пољских регистарских ознака ... и одређено је да ће се наведена возила по правноснажности пресуде ставити на располагање Дирекцији за управљање одузетом имовином. Окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда накнади трошкове за сведоке у износу од 2.960,00 динара и трошкове паушала у износу од 50.000,00 динара, а све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде. Окривљени је обавезан и да накнади трошкове постављеног браниоца – адвоката Јована Ћирића, а о којима ће бити одлучено у посебном отпракву

решења након што исти буду прецизирани. Одређено је да трошкови превођења падају на терет буџетских средстава Вишег јавног тужилаштва у Панчеву и Вишег суда у Панчеву.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 472/25 од 01.07.2025. године одбијене су као неосноване жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Панчеву и бранилаца окривљеног АА, адвоката Дејана Радмиловића и Бранимира Нешића, па је потврђена пресуда Вишег суда у Панчеву 2К.25/24 од 24.03.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА, адвокати Дејан Радмиловић и Бранимир Нешић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи у целини пресуде Вишег суда у Панчеву 2К.25/24 од 24.03.2025. године и Апелационог суда у Београду Кж1 472/25 од 01.07.2025. године тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или да на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине у целини наведене пресуде и предмет врати на поновно суђење првостепеном суду, као и да на основу члана 488. став 2. ЗКП обавести браниоце окривљеног о седници већа.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеном АА преко Управе КПЗ у Панчеву, према доставницама које се налазе у списима предмета, дана 23.07.2025. године уредно достављена пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 472/25 од 01.07.2025. године, а да му је дана 30.07.2025. године уредно достављен превод наведене другостепене пресуде Апелационог суда у Београду, те да су његови браниоци - адвокати Дејан Радмиловић и Бранимир Нешић поднели суду захтев за заштиту законитости преко поште препорученом пошиљком дана 15.10.2025. године, а што произилази из службеног печата Вишег суда у Панчеву, дакле након протеча рока од 30 дана, који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Дејана Радмиловића и

Бранимира Нешића одбацио као неблаговремен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Снежана Лазин, с.р.**

**Председник већа-судија,
Милена Рашић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**