



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 4122/2025**  
**27.03.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владан Костић адвокат из ..., против туженог СПВ „Пчиња“ д.о.о. Власотинце, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Лесковцу, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1389/23 од 13.05.2024. године, у седници одржаној 27.03.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Врању Гж 1389/23 од 13.05.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Вишег суда у Врању Гж 1389/23 од 13.05.2024. године, ставом првим изреке, преиначена је пресуда Основног суда у Врању П 1785/22 од 03.04.2023. године, тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име накнаде материјалне штете исплати 81.496,70 динара са законском затезном каматом од 03.04.2023. године до исплате, док је за износ преко досуђеног овом пресудом до износа досуђеног првостепеном пресудом од 335.276,00 динара, тужбени захтев одбијен. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу другом изреке првостепене пресуде тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплати 111.820,00 динара са законском затезном каматом извршности пресуде до исплате. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви парничних странака за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

По оцени Врховног суда, ревизија туженог је недозвољена у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП јер је изјавило лице које није овлашћено за подношење ревизије.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат. Према

ставу 7. наведене одредбе, заступање Републике Србије и њених органа, јединица територијалне аутономије и локалне самоуправе уређује се посебним прописима.

Према Закону о правобранилаштву („Службени гласник Републике Србије“, број 55/14) заштиту имовинских права и интереса Републике Србије обавља Државно правобранилаштво (члан 2. став 2). Када је прописано да је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, Државно правобранилаштво је овлашћено за заступање под истим условима као и адвокат (члан 11. став 4). Државни правобранилац и заменик државног правобраниоца обављају функцију Државног правобранилаштва (члан 6.). Према члану 30. наведеног закона правобранилачки помоћник и правобранилачки приправник могу предузети радње заступања у поступку пред судом, органом управе или другим надлежним органом, у границама писменог овлашћења заменика државног правобраниоца.

Следствено изложеном, ревизију и друга ванредна правна средства у име странке може да изјави искључиво адвокат. Закон о правобранилаштву, у вези са коришћењем ванредних правних средстава, изједначава државног правобраниоца са адвокатом. То значи да ревизију и друга ванредна правна средства може да изјави само државни правобранилац и заменик државног правобраниоца.

У конкретном случају, ревизију туженог није изјавио заменик државног правобраниоца наведен у том поднеску, већ друго лице које нема ту функцију. Таква ревизија изјављена је од неовлашћеног лица јер заменик државног правобраниоца није могао овластити друго лице запослено у Државном правобранилаштву за подношење тог правног лека.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранислав Босиљковић, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**