



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11321/2025
01.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Милица Кулићан, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Пера Брдарић, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 246/24 од 26.03.2025. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 246/24 од 26.03.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину Гж 246/24 од 26.03.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Зрењанину Гж 246/24 од 26.03.2025. године, одбијена је жалба тужиле и потврђено решење Основног суда у Кикинди П 151/23 од 23.11.2023. године, исправљено решењем истог суда П 151/23 од 12.11.2024. године, у ставу првом и другом изреке, којима је одбијен тужбени захтев којим је тужилца тражила да се утврди да је тужени извршио сметање поседа тужиле на тај начин што је уклонио њене помоћне објекте – помоћни објекат – остава – шупа, лоциран на десној страни парцеле до границе са кат.парц. .. КО Кикинда иза објекта број 1, приближно димензија 3,0x2,0, спратност објекта П+0 са једноводним кровом, покривен фалцованим црепом и помоћни објекат – надстрешница лоцирана на десној страни парцеле до границе са кат.парц. .. КО Кикинда иза објекта број 1, приближно димензија 3,0x2,0, спратност објекта П+0 са једноводним кровом, покривен салонит плочама, те самовласно узурпирао земљиште под порушеним објектима и подигао зид, чиме је извршио сметање поседа на штету тужиле која се налазила у поседу овог дела парцеле .. и да се наложи туженом да врати све у првобитно стање и прекине свако даље ометање тужиле у мирном коришћењу поседа наведених помоћних објеката, као и захтев тужиле за накнаду трошкова поступка, а првостепено решење је преиначено у ставу трећем изреке који се односи на трошкове поступка, тако што је обавезана тужилца да

туженом на име трошкова поступка исплати 58.500,00 динара. Одбијени су захтеви странака за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС”, бр. 72/11...10/23).

Правноснажним решењем, одбијен је тужбени захтев за утврђење да је тужени извршио чин сметања државине тужиле на тај начин што је уклонио помоћне објекте – оставу и надстрешницу који су се налазили на десној страни парцеле до границе са кат.парц. .. КО Кикинда иза објекта број 1, узурпирао земљиште под порушеним објектима и подигао зид. Према становишту другостепеног суда тужени није извршио чин сметања државине тужиле, јер је предметне радове извршио на својој парцели са дозволом надлежних органа па нема противправности, у смислу члана 75. Закона о основама својинскоправних односа, због чега је тужбени захтев одбијен.

Сходно наведеном, у конкретном случају нема услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужила није уз ревизију доставила правноснажна решења из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, какав је у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања.

Имајући у виду наведено, применом члана 404. ЗПП, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена. Како се у конкретном случају ревизијом побија одлука донета у парници због сметања државине, то је ревизија тужиле недозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога применом члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић