



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 577/2024**  
**05.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Јасминке Обућина, чланова већа, у парници тужиоца ЈКП „Комрад“ Врање, чије је пуномоћник Владо Вуковић, адвокат у ..., против туженог Републике Србије, Министарство финансија, Пореска управа, Филијала Врање, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Лесковцу, ради неоснованог обogaћења, вредност предмета спора 1.292.007,19 динара, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 433/22 од 29.02.2024. године, у седници одржаној 05.02.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужене изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 433/22 од 29.02.2024. године.

## **Образложење**

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 433/22 од 29.02.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена је пресуда Привредног суда у Лесковцу П 564/21 од 23.09.2021. године, којом је одбијен приговор апсолутне и стварне ненадлежности Привредног суда у Лесковцу, усвојен тужбени захтев и тужени обавезан да тужиоцу плати износ од 1.292.007,19 динара са законском затезном каматом, као и трошкове парничног поступка у износу од 319.560,00 динара. Одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова другостепеног поступка, као и захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде ревизију је изјавила тужена Република Србија. Ревизија је потписана од стране Александра Стевановића у својству правобранилачког помоћника, по овлашћењу заменика државног правобранилаштва које се налази у спису предмета.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 10/23 – др. закон, у даљем тексту ЗПП) и одлучио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, док је одредбом члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописано да је ревизија недозвољена ако није изјављена преко пуномоћника адвоката. Ово значи да странка не може изјавити

овај ванредни правни лек већ да то у њено име може учинити само пуномоћник адвокат. Надаље, одредбом члана 88. став 3. ЗПП прописано је да пуномоћника који је адвокат може да замењује његов адвокатски приправник, осим у поступку по правним лековима.

Пословима заштите имовинских интереса и права Републике Србије, аутономне покрајине односно јединице локалне самоуправе, како пред домаћим судовима, тако и пред страним судовима и арбитражама и пред Европским судом за људска права бави се правобранилаштво као орган који је формиран Законом о правобранилаштву („Службени гласник РС“ број 55/2014). Послове из надлежности правобранилаштва обављају државни правобранилац односно правобранилац аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе и његови заменици, с тим што они могу поверити правобранилачком пуномоћнику и правобранилачком приправнику да предузме одређене радње пред судом, органом управе или другим надлежним органом. Надаље, одредбом члана 52. став 4. Закона о правобранилаштву прописано је да када је у одређеном поступку или за предузимање само одређене радње у поступку обавезно заступање од стране адвоката, правобранилаштво аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе је овлашћено да предузима заступање под истим условима као адвокат.

Следом реченог, како Закон о правобранилаштву изједначава правобраниоца са адвокатом то значи да у име државе, аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе, ревизију и друга ванредна правна средства може да изјави искључиво правобранилац, односно његов заменик. Стога, с обзиром да у поступку по ревизији уместо адвоката не може да поступа његов приправник, у том случају ни правобранилаштво није могло да овласти помоћника да изјави ревизију.

У конкретном случају изјављена ревизија је потписана од стране правобранилачког помоћника који се не може изједначити са адвокатом, па је иста недозвољена према цитираним одредбама Закона о парничном поступку.

Зато је Врховни суд применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија  
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић