



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 127/2026
11.02.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Тајане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Перице Раимовића, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Перице Раимовића - адвоката Данијела Костића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 1К.бр.98/25 од 19.06.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.428/25 од 02.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.02.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Перице Раимовића - адвоката Данијела Костића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту 1К.бр.98/25 од 19.06.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.428/25 од 02.10.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту 1К.бр.98/25 од 19.06.2025. године окривљени Перица Раимовић је оглашен кривим због извршења кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 4 (четири) године и 6 (шест) месеци. Окривљени је ослобођен дужности плаћања трошкова кривичног поступка и паушала. Оштећени ПД „Борјана“ ДОО из Пирота је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на покретање парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.428/25 од 02.10.2025. године у ставу првом изреке одбијене су као неосноване жалбе окривљеног Перице Раимовића и његовог браниоца, па је потврђена пресуда Основног суда у Пироту 1К.бр.98/25 од 19.06.2025. године. У ставу другом изреке пресуде одређено је да се браниоцу по службеној дужности окривљеног Перице Раимовића - адвокату Данијелу Костићу на име одбране пружене пред Апелационим судом у Нишу, као судом правног лека, исплати из буџетских средстава суда износ од 37.400,00 динара на означени текући рачун браниоца, а у року од 60 дана од дана доношења одлуке. У ставу трећем изреке пресуде обавезан је окривљени Перица Раимовић да сноси трошкове настале пред

судом правног лека, те да Апелационом суду у Нишу на означени жиро рачун плати износ од 37.400,00 динара у року од 15 дана од дана доношења одлуке, под претњом принудног извршења.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Перице Раимовића - адвокат Данијел Костић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји као основан поднети захтев, те да сагласно члану 492. став 1. тачка 2) ЗКП преиначи у целини пресуде Основног суда у Пироту 1К.бр.98/25 од 19.06.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.428/25 од 02.10.2025. године тако што ће окривљеног Перицу Раимовића ослободити од оптужбе или да евентуално у складу са чланом 492. став 1. тачка 1) ЗКП укине у целини наведене пресуде и предмет врати на поновну одлуку органу поступка.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног Перице Раимовића у поднетом захтеву истиче да се побијана осуђујућа пресуда заснива на незаконито прибављеним доказима и то на извештају ПУ Пирот Одсек за сузбијање општег криминала КУ.бр.27/2022 од 28.01.2022. године као допуни кривичне пријаве, те на записницима о саслушању осумњичених Перице Раимовића и АА КУ.бр.27/2022 од 24.01.2022. године и на записнику о испитивању сведока ББ, полицијског службеника пред Основним јавним тужиоцем у Пироту дана 06.04.2022. године у предмету КТ.бр.64/22, а које незаконито прибављене доказе је по браниоцу суд требало да издвоји из списка предмета сходно одредби члана 16. став 1. ЗКП. Као разлог незаконитости записника о саслушању осумњичених Перице Раимовића и АА КУ.бр.27/2022 од 24.01.2022. године, бранилац истиче да су исти саслушани противно одредби члана 85. став 4. ЗКП, будући да су саслушани без присуства браниоца, а за кривично дело тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ које им је стављено на терет је предвиђена обавезна одбрана. Као разлог незаконитости записника о испитивању сведока ББ, полицијског службеника пред ОЈТ у Пироту дана 06.04.2022. године, бранилац истиче да се наведени сведок у свом исказу изјашњавао о околностима везаним за начин извршења кривичног дела које се окривљеном Перици Раимовићу ставља на терет, а које околности је наведени сведок сазнао приликом прикупљања обавештења од грађана и испитивања осумњичених Перице Раимовића и АА у ПУ у Пироту без присуства браниоца.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Пре свега, супротно наводима браниоца окривљеног, из списка предмета, као и из побијаних нижестепених пресуда, јасно произилази да суд у конкретном случају није у доказном поступку на главном претресу извео као доказе извештај МУП-а РС ДП ПУ у Пироту ОКП Одсек за сузбијање општег криминала КУ.бр.27/2022 од 28.01.2022. године и записнике о саслушању осумњичених Перице Раимовића и АА КУ.бр.27/2022 од 24.01.2022. године, те да на њима није засновао побијану правноснажну осуђујућу пресуду, при чему из списка предмета и побијаних нижестепених пресуда произилази да су наведени записници о саслушању осумњичених Перице Раимовића и АА издвојени из списка предмета и не налазе се у истима. Поред тога, супротно наводима браниоца окривљеног, побијана осуђујућа пресуда није заснована ни на записнику о испитивању сведока ББ, полицијског службеника пред Основним јавним тужиоцем у Пироту дана 06.04.2022. године сачињеном под бројем КТ.64/22, будући да из побијаних пресуда јасно произилази да је првостепени суд у образложењу првостепене пресуде само интерпретирао исказ сведока ББ, али да приликом анализе и оцене изведених доказа исти није прихватио.

Осим тога, по оцени овога суда, неосновани су и наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног у делу у којем као незаконите доказе означава потврду о привремено одузетим предмета од АА, потврду о враћеним предметима ГГ и криминалистичко-техничку документацију Кт.308-17/2022 од 14.01.2022. године и Кт.308-27/2022 од 24.01.2022. године, истицањем да наведени докази представљају „плодове отровног дрвета“ јер проистичу из незаконито прибављених доказа, пошто су настали на основу незаконито сачињених записника о саслушању осумњичених Перице Раимовића и АА дана 24.01.2022. године под бројем КУ.27/2022.

По налажењу Врховног суда, неосновани су наводи захтева браниоца окривљеног да напред наведени докази представљају незаконито прибављене доказе на којима суд није могао засновати побијану осуђујућу пресуду. Ово из разлога јер је потврда о привремено одузетим предметима од ГГ, која је састављена дана 24.01.2022. године од стране овлашћеног службеног лица МУП-а РС ДП ПУ у Пироту ОКП Одсек за сузбијање општег криминала број 2674/2022, прибављена на законит начин радњама полицијских службеника на које су они овлашћени у складу са одредбом члана 286. став 1. и 2. ЗКП, односно резултат је законито спроведене доказне радње привремено одузимање предмета, тако да и по начину прибављања и по својој садржини представља законит доказ и на истој се може заснивати пресуда. Наиме, наведена потврда о привремено одузетим предметима је АА од кога су предмети одузети, издата у складу са одредбом члана 150. став 1. ЗКП и садржи све обавезне елементе прописане овом законском одредбом и то опис предмета који су одузети од АА, податке о АА од кога су предмети одузети, где су исти пронађени, као и својство и потпис лица које радњу спроводи. Поред тога, и потврда о враћеним предметима ГГ МУП-а РС ДП ПУ у Пироту ОКП Одсек за сузбијање општег криминала број 2674-1/2022 од 25.01.2022. године, као и криминалистичко-техничка документација МУП-а РС ПУ у Пироту ОКП Одсек за оперативну форензику број 308-17/2022 од 14.01.2022. године и број 308-27/2022 од 24.01.2022. године су прибављени на законит начин радњама полицијских службеника на које су они овлашћени у складу са одредбом члана 286. став 1. и 2. ЗКП, тако да и по начину прибављања и по својој садржини представљају законите доказе на којима се пресуда може заснивати, те самим тим није морало бити донето решење о

њиховом издвајању из списка предмета, па су из наведених разлога као неосновани оцењени наводи захтева браниоца окривљеног којима се указује да је извођењем ових доказа и заснивањем побијане осуђујуће пресуде на истима учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним пресудама није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП на коју се неосновано указује захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Перице Раимовића - адвоката Данијела Костића, то је Врховни суд на основу члана 491. став 1. ЗКП наведени захтев браниоца окривљеног одбио као неоснован.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић