



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 151/2026**  
**19.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Дијане Јанковић, Милене Рашић, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Андреом Јаковљевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног пок. АА, због шест кривичних дела злоупотреба положаја одговорног лица у саизвршилаштву из члана 234. став 3. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости адвоката Милана Додига, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину К 19/13 од 07.07.2025. године и Кв 356/25 од 15.08.2025. године, у седници већа одржаној дана 19.02.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости адвоката Милана Додига, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину К 19/13 од 07.07.2025. године и Кв 356/25 од 15.08.2025. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Зрењанину К 19/13 од 07.07.2025. године одбачен је захтев адвоката Милана Додига ради исплате трошкова кривичног поступка у предмету тог суда К 19/23, као недозвољен.

Решењем Вишег суда у Зрењанину Кв 356/25 од 15.08.2025. године одбијена је као неоснована жалба адвоката Милана Додига изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину К 19/13 од 07.07.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1), 9) и став 2. тачка 1) ЗКП и повреде закона из члана 74. ЗКП, поднео је адвокат Милан Додиг, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и поништи и стави ван снаге побијана решења и утврди потраживане трошкове кривичног поступка у укупном износу од 1.720.200,00 динара, према поднесцима и радњама, опредељеним у захтеву или да побијана решења укине и предмет врати нижестепеном суду на поновно суђење са налогом да отклони све недостатке на које се указује захтевом.

Врховни суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости адвоката Милана Додига, је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

По налажењу Врховног суда из наведених законских одредби произилази да је бранилац окривљеног овлашћен на подношење захтева за заштиту законитости у правцу заштите права окривљеног, по пуномоћју окривљеног за подношење ванредног правног лека, које је сходно члану 72. став 1. тачка 1) ЗКП, бранилац дужан да поднесе органу поступка, без одлагања.

Из списка предмета произилази да је адвокат Милан Додиг током првостепеног поступка пред Вишим судом у Зрењанину поступао у својству браниоца окривљеног АА. Међутим, исти је окривљеном отказао пуномоћје за заступање поднеском од 05.12.2016. године, а кривични поступак против окривљеног је затим обустављен решењем Вишег суда у Зрењанину К 19/13 од 10.10.2024. године, услед смрти окривљеног.

Упркос наведеном, адвокат Милан Додиг је поднео захтев за заштиту законитости против побијаних решења Вишег суда у Зрењанину К 19/13 од 07.07.2025. године и Кв 356/25 од 15.08.2025. године, наводећи да исти подноси у својству браниоца окривљеног пок. АА.

Имајући у виду да је раније дато пуномоћје адвокату Милану Додику од стране окр. АА отказано, те да је кривични поступак правноснажно окончан обуставом поступка услед смрти окривљеног, то се именовани адвокат не може сматрати лицем овлашћеним за подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни суд предметни захтев одбацио као недозвољен, налазећи да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Из свих наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. и 483. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Андреа Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић