



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кс 5/2026
05.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. Кривичног законика, одлучујући о предлогу за решавање сукоба надлежности судије Основног суда у Панчеву К.бр.59/26 од 05.02.2026.године, у седници већа одржаној дана 05.03.2026. године, донео је:

РЕШЕЊЕ

За поступање у кривичном предмету против окривљене АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Зајечару Кт.бр.140/25 од 19.12.2025.године, стварно и месно је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Зајечару.

Образложење

Основни суд у Зајечару се решењем К.бр.337/25 од 19.12.2025.године огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном поступку против окривљене АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3.КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Зајечару Кт.бр. 140/25 од 19.12.2025.године, те одређено да се по правноснажности решења списи предмета доставе Основном суду у Панчеву, као месно и стварно надлежном суду. У образложењу решења је наведено да окривљена АА, оштећена ББ и сведок ВВ имају пребивалиште на територији града Панчева, а сведок ГГ на територији града Београда, као и да су сви саслушани пред ОЈТ у Панчеву и Другим ОЈТ у Београду, из којих разлога ће се предметни поступак брже, ефикасније и економичније спровести пред Основним судом у Панчеву.

Судија Основног суда у Панчеву је поднела Врховном суду предлог за решавање сукоба надлежности К.бр. 59/26 од 05.02.2026.године, који је образложила наводима да је имајући у виду одредбу члана 23. став 1. ЗКП, у конкретном случају месно и стварно надлежан Основни суд у Зајечару.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва је у поднеску Ктр.бр. 202/26 од 24.02.2026. године изнела мишљење да је за поступање у конкретној ствари надлежан Основни суд у Зајечару.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом судије Основног суда у Панчеву за решавање сукоба надлежности, па је нашао:

Основано је становиште изнето у предлогу за решавање сукоба надлежности судије Основног суда у Панчеву К.бр.59/26 од 05.02.2026.године, да је за поступање у предметној кривичној ствари надлежан Основни суд у Зајечару.

Одредбом члана 20. став 1. тачка 20) Закона о седиштима судова и јавних тужилаштава је прописано да је Основни суд у Зајечару надлежан за територију општине Бољевац и за град Зајечар.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано.

По оцени Врховног суда, имајући у виду цитирану одредбу члана 23. став 1. ЗКП, а да из оптужног предлога Основног јавног тужилаштва у Зајечару Кт.бр.140/25 од 19.12.2025.године произилази да је окривљена АА оправдано осмуњичена да је извршила кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. КЗ и то на државном путу 1Б реда број 36, из правца Зајечара ка Параћину, код путне станице 40км-80км, КО Јабланица, на територији општине Бољевац, у конкретном случају месно надлежан за поступање у овој кривично-правној ствари је Основни суд у Зајечару.

Са изнетих разлога, а на основу члана 36. ЗКП и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић