



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 214/2026
25.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела одузимање и уништење службеног печата и службеног списка из члана 328. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Аните Турковић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Сјеници Кв бр 72/2025 од 18.11.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2 бр 93/25 од 08.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 25. фебруара 2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Аните Турковић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Сјеници Кв бр 72/2025 од 18.11.2025. године и Вишег суда у Новом Пазару Кж2 бр 93/25 од 08.12.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сјеници Кв бр 72/2025 од 18.11.2025. године одбијен је као неоснован захтев за морално задовољене окривљеног АА којим је тражио да се обавезу средства јавног информисања „ТВ Санџак“ из Новог Пазара и новине „Sandžak Press“ из Новог Пазара, да објаве да је окривљени неосновано лишен слободе услед незаконитог рада Основног суда у Сјеници и Основног суда у Новом Пазару у периоду од 28.10.2024. године до 12.11.2024. године, када је пуштен на слободу или да суд, у случају да се утврди да тај случај није приказиван путем средстава јавног информисања - саопштење да је окривљени неосновано лишен слободе достави Општинској управи Општине Сјеница, где је окривљени радио као начелник ОУ Сјеница.

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Кж2 бр 93/25 од 08.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба окривљеног АА изјављена против решења Основног суда у Сјеници Кв бр 72/2025 од 18.11.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Анита Турковић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту

законитости и укине побијана решења или да побијана решења преиначи тако што ће усвојити захтев за морално задовољење подносиоца захтева.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног као разлог подношења, у уводу захтева истиче повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, а у образложењу захтева указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1). ЗКП, а с тим у вези наводи да су нижестепена решења заснована на недозвољеном доказу – решењу Основног суда у Сјеници Кпп бр 44/24 од 30.10.2024. године о одређивању притвора, будући да је ово решење донето 30.10.2024. године, након што је притворено лице АА предат суду у 12,35 часова, што значи после истека рока од 48 часова, рачунајући од момента лишења слободе дана 28.10.2024. године у 12,15 часова.

По оцени овога суда, изложеним наводима захтева се само формално истиче битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док се у суштини указује на повреду одредаба члана 584. став 1 тачка 4. ЗКП истицањем да је решење о одређивању притвора према окривљеном донето након истека рока од 48 часова, рачунајући од момента лишења слободе.

Како повреда закона из члана 584. став 1 тачка 4. ЗКП у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом прописан разлог за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић