



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 13621/2025
23.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Јелице Бојанић Керкез, Радославе Мађаров, Драгане Бољевић и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужиле АА из ... код ..., чији је пуномоћник Јасмина Спасић, адвокат из ..., против тужене „Електродистрибуција Србије“ ДОО Београд – Огранак Електродистрибуција Зајечар, чији је пуномоћник Милан Петровић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужеене изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 113/25 од 07.05.2025. године, у седници одржаној 23.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 113/25 од 07.05.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 113/25 од 07.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зајечару Гж 113/25 од 07.05.2025. године, одбијена је жалба тужене и потврђена пресуда Основног суда у Зајечару П 604/24 од 09.10.2024. године, којом је обавезана тужена да замени два оштећена и дотрајала дрвена стуба за нисконапонску мрежу која се налазе на катастарској парцели .. КО ... новим носећим стубовима нисконапонске мреже, као и да тужилци на име трошкова поступка исплати 85.300,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложила да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. Закона о парничном поступку, ради уједначавања судске праксе.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажном пресудом одлучено је захтеву који се односи на замену два нисконапонска стуба која се налазе на парцели тужиље пре више десетина година, применом члана 156. Закона о облигационим односима и члана 135 и 136. Закона о енергетици. Вештачењем је утврђено да су наведени стубови у неисправном стању и да представљају опасност за имовину тужиље, због чега је тужбени захтев усвојен и обавезана тужена на замену стубова. Одлучујући о приговору недостатка пасивне легитимације, судови су одлучили да је исти неоснован, јер је тужена једини овлашћени дистрибутер електричне енергије у том крају и тужила и остали мештани су утрошену електричну енергију плаћали туженој, те како је тужена прихватила постојећи систем дистрибутивне нисконапонске мреже у обавези је и да исти одржава.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба ради чинидбе поднета је 29.01.2024. године, а вредност предмета спора је 50.000,00 динара.

Према члану 468. став 1. и став 4. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, као и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази поменути износ.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности у коме је вредност предмета спора испод динарске противвредности 3.000 евра, ревизија тужене није дозвољена, у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа – судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић